

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 11.

Іюня 1-го 1897 года.



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ около 1 и 15 чиселъ. Цѣна ПЯТЬ рублей.

Подписка принимается въ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сvнода, Преосвященному Сvмеону, Епископу Минскому и Туровскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 минувшаго Апрѣля за № 7614, коимъ объявляетъ, что Государь Императоръ,

по всеподданнѣйшему докладу его, Г. Оберъ-Прокурора, 29 Марта сего года Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 12/22 Февраля сего года за № 507: 1) объ увеличеніи, начиная съ 1897 года, размѣра жалованья законоучителю и преподавателямъ Паричскаго женскаго училища съ высшимъ образованіемъ до 50 р., а учителямъ съ среднимъ образованіемъ до 40 р. за каждый годовый урокъ и учителямъ пѣнія и чистописанія—первому до 300 р. и второму до 200 руб. въ годъ, съ отнесеніемъ потребнаго на это расхода на счетъ духовно-учебнаго капитала, и 2) о возвышеніи пенсіонныхъ окладовъ для законоучителя и преподавателей сего училища до размѣра пенсій, установленныхъ для преподавателей мужскихъ духовныхъ училищъ въ мѣстностяхъ 3 разряда, именно: для лицъ съ высшимъ образованіемъ до 650 р. и для лицъ съ среднимъ образованіемъ до 350 р. въ годъ, съ прибавкою, за выслугу сверхъ 25 лѣтъ, по одной пятой части сихъ окладовъ за каждое выслуженное сполна пятилѣтіе до выслуги двойнаго оклада пенсіи. Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ увѣдомить, для зависящихъ распоряженій, Ваше Преосвященство указомъ, а въ Хозяйственное Управленіе передать выписку. Мая 5 дня 1897 года. Подлинный за надлежащею подписью.

На семъ указѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 6 Мая 1897 года за № 2221, такого содержанія: «Въ Консисторію. 1) Принять къ свѣдѣнію и храненію съ таковыми же указами Свят. Синода. 2) Копіи съ сего указа одну препроводить въ Правленіе Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства къ свѣдѣнію, а другую въ редакцію Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для пропечатанія къ свѣдѣнію духовенства.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Священникъ Обровской церкви, пинскаго уѣзда, Николай **Тихомировъ**, согласно прошенію, уволенъ отъ должности священника, съ 20 мая.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, 21/23 мая состоявшимся, псаломщикъ Борщовской церкви, рѣчицкаго уѣзда, Александръ **Проволовичъ** отчисленъ отъ занимаемой имъ должности.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, 21/23 мая состоявшимся, псаломщикъ Изяславской Преображенской церкви, минскаго уѣзда, Димитрій **Минкевичъ** перемѣщенъ къ Погостской церкви, слуцкаго уѣзда.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, 23/24 мая состоявшимся, благочинный 3 округа, Бобруйскаго уѣзда, священникъ Александръ **Малевичъ** уволенъ, для пользы службы, отъ сей должности, а на его мѣсто исправляющимъ должность благочиннаго назначенъ священникъ Еремичской церкви, того же уѣзда, Михаилъ **Гаховичъ**.

Псаломщическій сынъ Павелъ **Верниковскій** опредѣленъ псаломщикомъ къ Погорѣльской церкви, игуменскаго уѣзда, съ 26 мая.

Псаломщикъ Жуковоборской церкви, минскаго уѣзда, Елисей **Гаховичъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Негнѣвичской Казанской церкви, новогрудскаго уѣзда, съ 28 мая.

Псаломщикъ Старосельской церкви, минскаго уѣзда, Тимоѳей **Мацкевичъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Изяславской Преображенской церкви, того же уѣзда, съ 26 мая.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, 21/28 мая состоявшимся, псаломщикъ Чапличской церкви, слуцкаго уѣзда, діаконъ Александръ **Роздяловскій** переведенъ на псаломщическое мѣсто къ Копыльской церкви, того же уѣзда.

Псаломщикъ Вселюбской церкви, новогрудскаго уѣзда, Павелъ **Наркевичъ**, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой имъ должности, съ 31 мая.

Вакантныя мѣста:

А) Священника.

При церквахъ: *Милѣевичской,* мозырскаго уѣзда, съ 6 іюня; *Городненской*, пинскаго уѣзда, съ 31 января; *Достоевской*, того же уѣзда, съ 10 февраля; *Комаровичской,* мозырскаго уѣзда, съ 9 марта; *Кринковской,* бобруйскаго уѣзда, съ 5 апрѣля; *Выдрицкой,* борисовскаго уѣзда, съ 26 апрѣля; *Вылазской,* пинскаго уѣзда, съ 11 мая; *Грабьевской*, бобруйскаго уѣзда, съ 12 мая и *Обровской,* пинскаго уѣзда, съ 20 мая.

Б) Псаломщика.

При церквахъ: *Рѣчицкой соборной,* съ 23 октября; *Петриковской Воскресенской*, мозырскаго уѣзда, съ 19 ноября; *Вицковской,* минскаго уѣзда, съ 27 января; *Игуменской соборной,* съ 20 марта; *Бродецкой,* игуменскаго уѣзда, съ 5 апрѣля; *Любязьской*, пинскаго уѣзда, съ 27 апрѣля; *Старчицкой,* слуцкаго уѣзда, съ 28 апрѣля; *Бучатинской,* того же уѣзда, съ 12 мая; *Борщовской*, рѣчикаго уѣзда, съ 23 мая; *Старосельской,* минскаго уѣзда, съ 26 мая; *Жуковоборской*, того же уѣзда, съ 28 мая; *Чапличской,* слуцкаго уѣзда, съ 28 мая и *Вселюбской*, новогрудскаго уѣзда, съ 31 мая.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Согласно избранію утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ церквамъ: Чирковичской, бобруйскаго уѣзда кре-

стьянинъ Гавріилъ *Сивакъ;* Тульговичской, рѣчицкаго уѣзда, крестьянинъ Василій *Михедъ;* Дятловичской, пинскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ *Черноокій;* Выдрицкой, борисовскаго у., крестьянинъ Климентъ *Саковичъ;* Телушской, бобруйскаго уѣзда, мировой судья 4 участка, бобруйскаго уѣзда, тит. сов. Павелъ *Воронцовъ-Вельяминовъ;* Іуліевской церкви—школѣ, что при ст. Борисовъ, инженеръ путей сообщенія, тит. сов. Алексѣй *Веригинъ;* Рѣчицкой Николаевской—мѣщанинъ Григорій *Шумскій;* Островской, новогрудскаго уѣзда, крестьянинъ Лукьянъ *Говша;* Буйновичской, мозырскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ *Сукачъ.*

АКТЫ

депутатовъ Минскаго окружнаго съѣзда духовенства, бывш. въ м. Декабрѣ 1896 г.

(Окончаніе *).

Актъ № 14-й.

1896 года Декабря 13 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія Минскаго духовнаго училища, отъ 10 текущаго Декабря за № 980, съ приложеніемъ къ нему журнала временно-ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ экономическаго отчета за 1895 годъ и самаго отчета. По повѣркѣ таковаго отчета, депутаты съѣзда нашли, что, согласно посвидѣтельствованію ревизіоннаго Комитета, расходованіе Правленіемъ училища ассигнуемыхъ на содержаніе сего училища суммъ въ отчетномъ 1895 году ведено аккуратно, и самый отчетъ составленъ правильно. О чемъ и записали настоящій актъ

---

*) См. № 10 Минск. Епарх. Вѣд. за 1897 г.

для представленія таковаго на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 13-го Декабря 1896 года, послѣдовала таковая: «*Смотрѣно*».

Актъ № 15-й.

1896 года Декабря 13 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали докладъ Ревизіонной Комиссіи по Минскому утварно-свѣчному складу и представленный при немъ актъ о провѣркѣ Комиссіей отчета и приходо-расходной книги по означенному складу за 1895 годъ. По разсмотрѣніи прописаннаго акта и приложеннаго къ нему отчета, депутаты съѣзда нашли веденіе дѣла склада и приходо-расходныхъ книгъ правильнымъ и точнымъ и самый отчетъ составленъ правильно. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія таковаго на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 13-го Декабря 1896 года, послѣдовала таковая: «*1) Смотрѣно*»; *2) Комитету, завѣдывающему утварнымъ складомъ, вмѣняется въ обязанность строго наблюсти за требованіемъ уплаты долговъ отъ церквей, не допуская въ семъ медленности, а неопустительно, и сколь можно чаще напоминая и побуждая объ уплатѣ долговъ; при чемъ должникамъ на сумму во сто рублей и болѣе не отпускать утварныхъ вещей въ кредитъ безъ уплаты прежнихъ долговъ. 3) Въ ежемѣсячныхъ представляемыхъ мнѣ Комитетомъ вѣдомостяхъ показывать въ примѣчаніи, сколько къ 1 числу мѣсяца оставалось долговъ склада поставщикамъ утварныхъ вещей и сколько долговъ складу числится за церквами: 4) Прилагаемые отчеты по утварному складу и актъ повѣрочной комиссіи напечатать въ Минскихъ Епарх. Вѣд., немедля,*

вмѣстѣ съ настоящею резолюціею на актѣ семъ съѣзда»).*

Актъ № 16-й.

1896 года Декабря 14 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали революцію Его Преосвященства отъ 13 сего Декабря, положенную на актѣ съѣзда за № 11 слѣдующаго содержанія: «Взять отъ Правленія училища дополнительную справку о томъ: 1) не сократилось ли нынѣ число учениковъ I класса по какимъ либо обстоятельствамъ, 2) какихъ успѣховъ и поведенія 18 учениковъ I класса изъ иносословныхъ съ показаніемъ балловъ каждаго изъ нихъ по успѣхамъ и поведенію съ 1 Сентября по 13 Декабря 1896 г. и всѣ ли они благонадежны къ продолженію ученія. 3) Сколько въ I-мъ классѣ училища оставлено на повторительный курсъ, изъ какого сословія оставленные, каковы ихъ успѣхи и поведеніе съ 1 Сентября по 13-е число сего Декабря, признаются ли они благонадежными къ продолженію успѣшнаго ученія въ училищѣ. Всѣми ли иносословными учениками I класса внесена къ 1 Декабря 1896 года сполна положенная плата за право ученія въ училищѣ и содержаніе? По справкѣ пересмотрѣть и представить съ соотвѣтственнымъ заключеніемъ и съ приложеніемъ настоящаго акта». Прописанная резолюція Его Преосвященства отношеніемъ за № 6 предсѣдателемъ съѣзда была сообщена Правленію училища съ просьбою сообщить съѣзду требуемыя Архипастырскою резолюціею свѣдѣнія. Правленіе училища отношеніемъ отъ 14 сего Декабря за № 996 сообщило съѣзду: 1) Нынѣ въ I классахъ (нормальномъ и параллельномъ) имѣется 43 ученика (два—Жогъ и Здановичъ выбыли изъ училища въ Октябрѣ сего года). 2) 18 учениковъ 1 класса изъ иносословныхъ имѣютъ слѣдующіе баллы по поведенію и успѣхамъ съ 1 Сент. по 13 Дек. сего года.

---

*) Напечатаны въ № 3 Вѣдомостей за текущій 1897 годъ.

№	Имена и фамиліи учениковъ.	Поведеніе.				Свящ. Исторія.				Русскій языкъ.				Церк.-сл. языкъ.				Ариөметика.				Церк. пѣніе.				Чистописаніе.			
		С.	О.	Н.	Д.	С.	О.	Н.	Д	С.	О.	Н	Д.	С.	О.	Н.	Д.	С.	О.	Н.	Д.	С.	О.	Н.	Д	С.	О.	Н.	Д.
1	1 нор. Бардіанъ Георгій	4	4	5	4	2	3	3	3	3	бол.	2	2	3	3	2	3	2	бол.	2	2	3	4	3	4	3	3	3	3
2	Гудовичъ Леонидъ	5	5	5	5	2	2	3	бол	$2\frac{1}{2}$	$2\frac{1}{2}$	3	бол.	2	2	3	бол.	2	2	2	бол.	3	3	2	бол.	3	4	4	бол.
3	Новицкій Иванъ .	5	5	5	5	3	4	4	3	3	4	4	4	3	4	3	4	4	3	4	4	3	3	3	3	3	4	4	4
4	Погодицкій Өеод.	5	5	5	5	4	3	4	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	2	3
5	Познякъ Иванъ .	5	5	5	5	3	4	5	5	3	3	4	3	3	3	3	4	3	3	4	3	3	3	4	3	3	3	3	3
6	Пыжевичъ Парф.	4	4	4	5	2	2	3	3	1	1	3	3	2	1	2	3	2	2	3	2	3	2	3	3	3	3	3	4
7	1 пар. Артюхъ Леонтій	5	5	5	5	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	3	4	4	3	3	3	4	4	3	3	3	4	4	5
8	Ивановъ Петръ .	5	5	5	5	3	3	4	3	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5
9	Котляровъ Мих. .	5	5	5	5	5	4	5	5	3	3	4	4	3	3	3	4	3	3	3	4	4	2	3	3	3	3	4	5
10	Крень Андрей. .	5	5	5	5	3	4	4	3	2	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	4	3	3	3	4	3
11	Кусьминъ Сергѣй	5	5	4	5	2	2	2	3	2	2	2	2	3	3	2	2	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
12	Леплинскій Мих. .	5	5	5	5	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3
13	Лявданскій Анаст.	5	5	5	5	4	4	4	3	3	3	3	3	3	2	3	4	3	3	3	2	3	3	3	3	3	2	4	3
14	Мурашко Вячесл.	4	5	5	5	4	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	5
15	Третьяковъ Васил.	4	4	5	5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	4	4	4
16	Өедотовъ Конст. .	5	5	5	5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	5	5	4	5
17	Харитоновичъ Ник.	4	5	5	5	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	2	3	4
18	Шукайло Конст. .	5	5	5	5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	2	3	3

Какъ видно изъ вышепредставленной вѣдомости, всѣ иносословные ученики, кромѣ Бардіана, Гудовича, Пыжевича и особенно Кусьмина, оказываютъ удовлетворительные успѣхи и всѣ они хорошаго поведенія, а потому и признаются благонадежными къ продолженію ученія. Что касается Бардіана, то на успѣхи его повліяла болѣзнь въ Октябрѣ мѣсяцѣ, Гудовичъ боленъ нынѣ, Пыжевичъ и Кусьминъ улучшаютъ свои успѣхи. Посему признать и этихъ учениковъ неблагонадежными къ продолженію ученія ни Правленіе, ни преподаватели не могутъ, тѣмъ болѣе, что ученики эти могутъ для улучшенія своихъ успѣховъ остаться на повторительный курсъ въ томъ же (I-мъ) классѣ. 3) Въ I-мъ классѣ на повторительный курсъ оставлено (4) ученика духовнаго званія. Успѣхи и поведеніе трехъ изъ нихъ можно видѣть изъ нижеслѣдующей вѣдомости за Сентябрь, Октябрь, Ноябрь и Декабрь (по 13 число).

Имена и фамиліи учениковъ	Поведеніе.				Свящ. Исторія				Русскій языкъ.				Церк.-сл. яз.				Ариѳметика.				Церков. пѣніе.				Чистописаніе			
	с.	о.	н.	д	с.	о.	н.	д	с.	о.	н.	д	с.	о.	н.	д.	с.	о.	н.	д	с	о.	н.	д.	с.	о	н.	д.
Прорвичъ Г.	5	3	3	4	5	3	4	4	3	3	3	2	3	3	3	–	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	3
Василевс. С.	5	5	5	5	3	2	3	–	2	2	2	2	2	3	2	1	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2
Пигальс. П.	4	3	3	4	3	4	3	3	3	3	2	3	3	3	2	2	2	3	2	2	4	4	5	4	4	4	4	5

Четвертый ученикъ изъ оставленныхъ на повторительный курсъ выбылъ изъ училища (Жогъ). Какъ видно изъ вѣдомости, Прорвичъ оказываетъ удовлетворительные успѣхи при хорошемъ поведеніи, а потому признается благонадежнымъ къ продолженію ученія, Пигальскій не оказалъ хорошихъ успѣховъ только въ послѣднее время, но можетъ улучшить ихъ, Василевскій же признается неблагонадежнымъ къ продолженію ученія.

4) Всѣ иносословные ученики I класса внесли къ 1 Декабря сего года сполна положенную плату за право ученія въ училищѣ и за содержаніе. Такимъ образомъ, какъ видно изъ прописаннаго сообщенія Правленія Минскаго духовнаго училища, въ настоящее время въ I классѣ сего училища находится лишь 43 ученика, изъ которыхъ ученикъ Сергѣй Василевскій, оставшись на повторительный курсъ въ I классѣ, положительно не успѣваетъ въ учебныхъ занятіяхъ и Правленіемъ училища «признается неблагонадежнымъ къ продолженію ученія», а слѣдовательно подлежащимъ къ увольненію изъ училища. Изъ остающихся послѣ сего 42 учениковъ Бардіанъ, Гудовичъ, Пыжевичъ и особенно Кусьминъ также оказываютъ очень слабые успѣхи по курсу I-го класса. Правленіе училища объясняетъ малоуспѣшность ихъ болѣзнью и принимая вниманіе ихъ хорошее поведеніе, не рѣшается признать неблагонадежными къ продолженію ученія «тѣмъ болѣе, что ученики эти могутъ, для улучшенія своихъ успѣховъ, остаться на повторительный курсъ въ томъ же I-мъ классѣ». Съ своей стороны съѣздъ духовенства ничего не имѣетъ противъ оставленія прописанныхъ учениковъ въ классѣ, хотя баллы по поведенію учениковъ Бардіана и Пыжевича не даютъ основанія особенно хвалить ихъ, тѣмъ болѣе, что означенные ученики, какъ иносословные, живутъ въ домахъ родителей и лишь въ классное время находятся на глазахъ инспекціи. Содержать для такихъ учениковъ параллельное отдѣленіе при первомъ классѣ съѣздъ духовенства не находитъ нужнымъ, а за скудостью средствъ округа считаетъ это и положительно невозможнымъ. Вслѣдствіе изложеннаго, повергая участь неуспѣвающихъ учениковъ на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства, депутаты съѣзда единогласно постановили: усерднѣйше просить Его Преосвященство освободить Минское окружное духовенство отъ необходимости содержать параллельное отдѣленіе

при первомъ классѣ училища, какъ открытое Правленіемъ сего училища безъ всякой нужды въ этомъ отдѣленіи для духовенства, предоставивъ Правленію, въ случаѣ увольненія изъ училища кого либо изъ иносословныхъ учениковъ I-го класса до окончанія текущаго полугодія, возвратить имъ внесенную за право ученія плату. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія таковаго на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 15-го Декабря 1896 года, послѣдовала таковая: «*Въ виду согласно даннымъ справкамъ, 1) что число учениковъ въ 1-мъ классъ училища сократилось на два ученика; 2) что изъ оставленныхъ на повторительный курсъ одинъ признается Правленіемъ училища неблагонадежнымъ къ продолженію ученія; 3) что изъ иносословныхъ принятыхъ Правленіемъ въ 1-й классъ безъ соображеній съ требованіями §§ 7 и 8 уст. дух. учил. и относ. къ § 8 опред. Св. Синода,—четверо плохо успѣваютъ и не отличаются вполнѣ поведеніемъ и 4) принимая во вниманіе скудость средствъ училищнаго округа, заявляемую съѣздомъ духовенства, нахожусь вынужденнымъ, при данныхъ обстоятельствахъ утвердить постановленіе съѣзда духовенства по актамъ—настоящему за № 16 и прилагаемому за № 11 съ тѣмъ, чтобы Правленіе училища 1) не увольняя нынѣ троихъ сверхъ нормальнаго числа учениковъ, обратило строгое вниманіе на неуспѣвающихъ (преимущественно изъ иносословныхъ) и особенно не имѣющихъ полнаго балла (5) по поведенію, и представило объ нихъ свое заключеніе въ Февралѣ 1897 года; 2) Впредь при принятіи учениковъ въ училище въ точности сообразовилось съ требованіями §§ 7 и 8 уст. дух. учил. и въ журналахъ съ представленіемъ своихъ заключеній о принимаемыхъ*

непремѣнно прописывали въ справкѣ: сколько свободныхъ вакансій и изъ какого сословія принимаемые въ училище.

При семъ замѣчается, «что въ классныхъ комнатахъ, и при существующихъ параллельныхъ отдѣленіяхъ, въ случаяхъ невозможности быть на урокахъ кому либо изъ преподавателей, допускается соединеніе учениковъ параллельныхъ отдѣленій въ одной классной комнатѣ».

Актъ № 17-й.

1896 года Декабря 16 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали резолюцію Его Преосвященства отъ 13 Декабря, положенную на актѣ съѣзда отъ 13 сего Декабря за № 12, слѣдующаго содержанія: «Священникъ Антоній Ленскій избранъ Минскимъ Епархіальнымъ съѣздомъ, по акту 31 Января 1896 г. № 35, кандидатомъ члена Правленія духовной Семинаріи, и потому на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода $\frac{2\ \text{Мая}}{7\ \text{Іюня}}$ 1869 г. не можетъ быть членомъ Правленія духовнаго училища (см. уст. дух. учил. подъ § 22 отд. 3 пунктъ). Съѣздъ изберетъ члена Правленія Минскаго дух. училища *на законномъ основаніи* и изъ священнослужителей г. Минска». По выслушаніи прописанной Архипастырской резолюціи, депутаты съѣзда, посредствомъ закрытой баллотировки, производили выборы, при чемъ священники Антоній Константиновичъ и Владиміръ Плышевскій получили одинаковое число избирательныхъ балловъ. Вслѣдствіе сего депутаты съѣзда постановили: просить Его Преосвященство утвердить одного изъ избранныхъ въ должности члена Правленія по личному благоусмотрѣнію Его Преосвященства. О чемъ записали настоящій актъ.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 16 Декабря 1896 года, послѣдовала таковая: «*Въ должности члена Правленія училища утверждается священникъ*

А. Константиновичъ, а священникъ Ипполитъ Квачевскій кандидатомъ».

Актъ № 18-й.

1896 года Декабря 16 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали представленный Правленіемъ окружнаго училища актъ отъ 13 Ноября сего года о необходимыхъ ремонтныхъ работахъ по училищу въ 1897 году, при чемъ расходъ на таковыя работы исчисленъ на сумму 1687 р. 85 к., а именно: 1) на перекладку двухъ печей въ больничномъ помѣщеніи, двухъ въ училищной гардеробной и одной въ квартирѣ смотрителя училища, полагая по 60 р. на каждую 300 р.; 2) на передѣлку восьми классныхъ дверей съ оковкою ихъ по 5 р. за каждую, 40 р.; 3) на задѣлку кирпичемъ двери въ больницѣ 12 р.; 4) на перетирку 600 кв. саж. стѣнъ ученической спальни и классовъ по 15 к. за сажень 90 р.; 5) на отбивку штукатурки и на оштукатурку вновь потолка помѣщенія для IV класса (15 кв. саж. по 1 р. 50 к. саж.) 22 р. 50 к.; 6) на покраску клеевою краскою комнатъ квартиръ надзирателя, фельдшера и эконома 15 р.; 7) на устройство восьми новыхъ дубовыхъ стульчаковъ въ ватеръ-клозетахъ по 5 р.— 40 руб. и на починку и покраску двухъ ватеръ-клозетныхъ шкаповъ 10 р., а всего 50 р.; 8) на починку крыши на училищныхъ зданіяхъ (за желѣзо и работу) 70 р.; 9) на устройство чугунной печи въ пристройкѣ къ флигелю и тамбура 100 руб.; 10) на устройство изъ каменныхъ плитокъ крыльца при главномъ училищномъ зданіи 40 руб.; 11) на покраску бѣлою масляною краскою 73 дверей, по 75 к. за дверь, 54 р. 75 к.; 12) на покраску бѣлою масляною краскою 80 паръ оконъ, по 60 к. пара, 48 р.; 13) на устройство семи классныхъ новыхъ досокъ и оковку ихъ, по 10 р. каждая—70 р.; 14) на покраску масляною краскою тамбу-

ровъ въ училищномъ зданіи 15 р., 15) на покладку новаго пола и балокъ для балкона и покраску пола балкона 35 р.: 16) на покраску 28 водосточныхъ трубъ, по 1 р.—28 р.; 17) на починку и покраску пола въ квартирѣ смотрителя, помощника смотрителя и дѣлопроизводителя 90³/₄ кв. саж. по 80 к.—72 р. 60 к.; 18) на устройство четырехъ новыхъ оконныхъ рамъ съ косяками на училищномъ чердакѣ и оковку по 8 р. каждая—32 р.; на починку и покраску 120 кв. саж. пола ученическихъ спаленъ, полагая по 70 к. сажень—84 р.; 20) на починку наружной стѣны главнаго училищнаго зданія со стороны двора домовладѣлицы Прушинской 40 р.; 21) на устройство новыхъ гимнастическихъ снарядовъ на училищномъ дворѣ 90 р.; 22) на передѣлку дверей въ училищной банѣ и устройство новыхъ оконныхъ рамъ съ косяками 40 р.; 23) на задѣлку кирпичемъ щелей въ наружныхъ стѣнахъ флигеля и главнаго училищнаго зданія со двора и побѣлку наружныхъ стѣнъ зданій 190 р.; 24) на устройство четырехъ паръ новыхъ оконныхъ косяковъ и оконныхъ рамъ въ комнатѣ при ученической столовой и въ квартирѣ дѣлопроизводителя 24 р. и 25) на передѣлку двухъ каминовъ въ ученическихъ ватеръ-клозетахъ съ проведеніемъ для нихъ особаго дымоваго канала и трубы 125 р. На производство означенныхъ работъ съѣздъ духовенства проситъ Правленіе училища употребить деньги, имѣющіяся поступить въ Правленіе училища въ качествѣ платы за право ученія иносословныхъ воспитанниковъ въ будущемъ 1897 году. За скудостью средствъ окружнаго духовенства съѣздъ депутатовъ проситъ Правленіе училища за счетъ сихъ суммъ отнести изъ смѣты расходовъ по содержанію училища въ 1897 году а) 125 р. на пріобрѣтеніе книгъ для безмездной библіотеки, б) 80 р. на побѣлку зданій внутри училища во время лѣтнихъ каникулъ, в) 30 р. на окитовку оконъ лѣтомъ и къ зимѣ, г) 13 р. 52 к. на пріо-

брѣтеніе дорожекъ для пола училищнаго зданія, д) покупку свѣчей для иллюминаціи 15 р., е) мелкій ремонтъ въ училищныхъ зданіяхъ 150 р., ж) устройство желѣзныхъ прутиковъ для закладки дорожекъ на лѣстницахъ 13 р. 65 к., з) починку шкаповъ въ ученической библіотекѣ 6 руб., и) перечистку и полировку классныхъ столиковъ 6 р., і) перечистку и полировку ясеневыхъ дивановъ 6 р., к) починку и лакировку стульевъ 10 р. 40 к., л) починку классныхъ скамеекъ 10 р. 50 к., м) пріобрѣтеніе вѣнскихъ стульевъ 32 р. и на устройство стативовъ для географическихъ картъ 30 р. На производство вышепрописанныхъ ремонтныхъ работъ въ зданіи училища по исчисленію Правленія училища требуется 1687 р. 85 к. и на расходы по благоустройству училища еще 528 р. 7 к., а всего 2215 р. 92 к. Для покрытія сихъ расходовъ ожидается въ 1897 году поступленія платы за право ученія иносословныхъ воспитанниковъ 1830 р. Не имѣя возможности доассигновать недостающіе 385 руб. 92 к., съѣздъ духовенства проситъ Правленіе училища всѣ поименованныя выше работы произвесть съ возможною экономіею и въ случаѣ положительной невозможности произвесть на означенную сумму всѣ работы разрѣшаетъ Правленію училища недостающіе 385 р. 92 к. позаимствовать изъ остаточныхъ суммъ по содержанію училища въ 1897 г. Вмѣстѣ съ тѣмъ, принимая во вниманіе то обстоятельство, что Правленіе училища ежегодно испрашиваетъ суммы на разнаго рода ремонтныя работы по училищу и нѣкоторыя изъ этихъ работъ повторяются, съѣздъ духовенства проситъ Правленіе училища всѣ поименованныя въ настоящемъ актѣ работы произвесть на ассигнуемыя суммы не дѣлая при этомъ излишняго сверхъ 385 р. 92 к. позаимствованія изъ остаточныхъ суммъ, и будущему очередному съѣзду сообщить подробныя свѣдѣнія о произведенныхъ работахъ и затраченныхъ на нихъ суммахъ. О чемъ записали настоящій

актъ для представленія таковаго на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 16-го Декабря 1896 года, послѣдовала таковая: «*Смотрѣно*».

Актъ № 19-й.

1896 года Декабря 16 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали словесное ходатайство о. благочиннаго 2 округа Минскаго уѣзда о сложеніи съ Витовецкой церкви ввѣреннаго ему округа 19 р. 78 к., назначенныхъ съ этой церкви ко взносу на содержаніе училища по акту съѣзда 1891 г. за № 34. Поименованный о. благочинный пояснилъ съѣзду, что до сего времени означенная церковь, какъ приписная, входила въ составъ Городыщскаго прихода, 1 Сентября сего 1896 года при ней образованъ самостоятельный приходъ съ причисленіемъ и части прихожанъ отъ Городыщской церкви. Вмѣстѣ съ симъ благочинническимъ съѣздомъ округа на означенную церковь перенесено и часть взноса на училище отъ Городыщской церкви, которая съ отчисленіемъ части прихожанъ не могла уплачивать положеннаго ей взноса. Взносъ отъ Витовецкой церкви въ 19 руб. 78 к. на окружное училище назначенъ съѣздомъ 1891 года по акту № 34 по ходатайству священника Желѣзняковича и былъ для нея совершенно непосиленъ, вслѣдствіе чего за означенной церковью числится недоимка за два послѣдніе года. Самая церковь Витовецкая доведена была почти до запустѣнія. Вслѣдствіе изложеннаго, депутаты съѣзда признали возможнымъ освободить Витовецкую церковь отъ вышеозначеннаго налога въ 19 р. 78 к. и постановили исключить ихъ изъ смѣты прихода по училищу на 1897 годъ. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія таковаго на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 16-го Декабря 1896 года, послѣдовала таковая: «*Смотрѣно*».

Актъ № 20-й.

1896 года Декабря 16 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія Минскаго духовнаго училища, отъ 10 Декабря сего года за № 979 и препровожденную при немъ смѣту прихода и расхода по содержанію онаго училища въ 1897 г. Изъ этой смѣты видно, что приходъ денегъ Правленіемъ училища исчисленъ такъ: I, остатокъ отъ 1896 года билетами 1300 р. и наличными 1259 р. 28 к.; II, арендныхъ денегъ за нанимаемое въ главномъ училищномъ зданіи подвальное помѣщеніе 109 р. 10 к.; III, процентовъ съ одного билета внутренняго 4% займа, пожертвованнаго почетнымъ блюстителемъ хозяйственной части нотаріусомъ Н. П. Фотинскимъ 3 р. 80 к.; IV, платы за содержаніе учениковъ 5045 р. 10 к.; V, вѣнчиковыхъ денегъ изъ Минской дух. Консисторіи 680 р. 58 к.; VI, взносовъ отъ церквей 9953 р. 7 к.; VII, отъ Каѳедральнаго собора 40 р.; VIII, за награды священнослужителей 120 руб.; IX, изъ платы за право обученія иносословныхъ учениковъ на содержаніе надзирателя—репетитора 250 р., а всего по смѣтѣ предполагается Правленіемъ училища къ поступленію 17460 р. 93 к.

Въ смѣтѣ расхода суммъ по училищу предположено къ израсходованію: I, платы служащимъ въ училищѣ 1889 р., II, на содержаніе церкви 395 р., III, на содержаніе библіотеки 252 р. 2 к., IV, на содержаніе канцеляріи 203 руб. 11 к., V, на содержаніе дома 5021 р. 69 к., VI, мебель и посуда 736 р. 50 к., VII, содержаніе учениковъ: а) пищею 6264 р. 25 к., б) обувью 200 р., в) одеждою 377 р. 55½ к., г) бѣльемъ и постелью 523 р. 59½ к., д) снабженіе письменными принадлежностями 80 руб. 60 к. и е)

снабженіе одеждою, бѣльемъ и обувью воспитанниковъ—сиротъ 25 р., VIII, содержаніе больницы 682 р. 86¼ к., IX, мелочные расходы 52 р., X, разные расходы 70 р., а всего по смѣтѣ расхода 16764 р. 23¼ к

Такимъ образомъ всего по смѣтѣ, по исчисленію съѣзда, предполагается къ расходу 16764 р. 23¼ к., прихода же ожидается 17460 р. 93 к., т. е. получается остатокъ въ 696 р. 69¾ к. За счетъ сего остатка съѣздъ духовенства покорнѣйше проситъ Правленіе училища произвесть расходъ, согласно журнальному опредѣленію Правленія отъ 28 Ноября сего года за № 28, на пріобрѣтеніе наглядныхъ учебныхъ пособій для приготовительнаго класса 49 руб. 90 к., на выписку педагогическихъ журналовъ 35 р. и 57 р. 25 к. на пріобрѣтеніе для училищнаго зала картинъ историческаго и религіознаго содержанія. Остающіеся за симъ 554 р. 54¾ к. и могущіе оказаться другіе остатки отъ смѣты расходовъ съѣздъ духовенства проситъ Правленіе училища не расходовать до будущаго очереднаго съѣзда и по выводѣ ихъ по книгамъ на расходъ внести въ сберегательную кассу при Минскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія таковаго на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 16-го Декабря 1896 года, послѣдовала таковая: «*Исполнить съ таковымъ ограниченіемъ, что за Правленіемъ училища остается право, предоставленное циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 21 Іюня 1893 г. за № 6, относительно выдачи вознагражденія учителю русскаго языка въ старшихъ классахъ училища въ размѣрѣ не свыше 150 рублей изъ остаточныхъ суммъ по всѣмъ статьямъ содержанія училища, за исключеніемъ наличнаго состава, и по состоянію сихъ остатковъ*».

Актъ № 21-й.

1896 года Декабря 16 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства имѣли сужденіе объ избраніи членовъ ревизіонно-наблюдательной комиссіи по Минскому окружному церковно-утварному складу на наступающій 1897 годъ, при чемъ единогласно избрали членами означенной комиссіи: священника Павла Аѳонскаго, священника Антонія Константиновича и священника Ипполита Квачевскаго. О чемъ записали настоящій актъ для представленія таковаго на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 16-го Декабря 1896 года, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 22-й.

1896 года Декабря 16 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства въ общемъ собраніи своемъ имѣли сужденіе о срокѣ съѣзда депутатовъ въ будущемъ 1897 году и по обсужденіи постановили: назначить съѣздъ депутатовъ въ 10 ч. утра 9 Декабря 1897 года. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія таковаго на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 16-го Декабря 1896 года, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 23-й

1896 года Декабря 17 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали прошеніе г. помощника смотрителя Минскаго духовнаго училища съ ходатайствомъ: 1) объ освобожденіи племянника его, ученика приготовительнаго класса Константина Виторскаго, отъ платы за право ученія въ окружномъ училищѣ на все время пребыванія въ училищѣ, начиная съ текущаго 189⁶/₇ учеб.

года, 2) о пониженіи слѣдуемой съ него за это время платы за содержаніе до нормы, установленной для дѣтей духовенства здѣшняго училищнаго округа, т. е. до 55 р. и 3) разрѣшить ему во время пребыванія въ Минскомъ духовномъ училищѣ, при хорошихъ успѣхахъ и поведеніи, пользоваться полуепархіальнымъ содержаніемъ на одинаковыхъ правахъ съ дѣтьми духовенства Минскаго училищнаго округа. Постановленіе съѣзда по сему вопросу состоялось и записано въ актѣ № 5-й, гдѣ за невыясненіемъ еще средствъ духовенства по содержанію училища, въ ходатайствѣ отца воспитанника Виторскаго съѣздомъ было отказано. Въ настоящее время, когда смѣта расходовъ по училищу уже закончена, съѣздъ духовенства, снисходя къ ходатайству г. помощника смотрителя училища, во вниманіе къ отлично-усердной службѣ его, призналъ возможнымъ освободить племянника его ученика приготовительнаго класса Константина Виторскаго отъ платы за право ученія въ окружномъ училищѣ, начиная съ текущаго $189^6/_7$ учеб. года, на все время пребыванія его въ училищѣ и понизить слѣдуемую съ него плату за содержаніе до 55 р. въ годъ. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія таковаго на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 17-го Декабря 1896 года, послѣдовала таковая: «*Утверждается при томъ условіи, если воспитанникъ Виторскій успѣховъ не ниже очень хорошихъ и поведенія отличнаго, и притомъ оказываемою съѣздомъ льготою воспитанникъ Виторскій можетъ пользоваться дотолѣ, доколѣ не будетъ ослабѣвать ни въ очень хорошихъ успѣхахъ, ни въ отличномъ поведеніи*».

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Май мѣсяцъ текущаго 1897 года.

Согласно акту депутатовъ Минскаго епархіальнаго съѣзда, 24 Января 1896 г. за № 11 состоявшемуся, на учрежденіе при Паричскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства стипендіи имени нынѣ покойной учредительницы училища Маріи Яковлевны Пущиной удержано за Май мѣсяцъ съ протоіереевъ и священниковъ по 1 р. 55 к.; кромѣ сего вычтено изъ жалованья: а) *священниковъ* церквей: Задвѣйской, новогрудскаго уѣзда, Чириновича 4 р., Паршевичской, пинскаго уѣзда, Наркевича 18 р. и Лемешевичской, того же уѣзда, Ставровича 3 р., всѣ 3 вычета за содержаніе въ общежитіи Минской духов. Семинаріи сыновей помянутыхъ священниковъ; Волмянской, минскаго уѣзда, Буяковскаго 30 р., Борисовской соборной—Данкевича 38 р., Горновской, борисовскаго уѣзда, Серпова 30 руб., Царовской, слуцкаго уѣзда, Высоцкаго 30 р., Копыльской, того же уѣзда, Савича 30 р,, Синявской, того же уѣзда, Мацкевича 1 р., Голдовичской, того же уѣзда, Виторскаго 30 р., Рудобѣльской, бобруйскаго уѣзда, Желѣзняковича 30 р. Добровольщинской, того же уѣзда, Стрибульскаго 1 р., Осовецкой, того же уѣзда, Малевича 30 р., Загальской, рѣчицкаго уѣзда, Бирюковича 30 р., Юровичской, того же уѣзда, Бирюковича 30 руб., Дудичской, того же уѣзда, Бирюковича 19 р., Новоселковской, того же уѣзда, Яницкаго 2 р. 50 к., Демидовичской, того же уѣзда, Лисицкаго 30 руб., Лучицкой, мозырскаго уѣзда, Ясинскаго 12 р., Давидъ-Городокской, того же уѣзда, Сулковскаго 30 р., Симоничской, того же уѣзда, Новицкаго 1 р. и Малоплотницкой, пинскаго уѣзда, Тарановича 15 р., всѣ 19 вычетовъ въ пользу Паричскаго женскаго дух. училища за содержаніе въ ономъ дочерей помянутыхъ священниковъ; Прилѣпской, минскаго

уѣзда, Зубковича 3 руб., Песочанской, игуменскаго уѣзда, Преображенскаго 2 р., Ишкольдской, новогрудскаго уѣзда, Русецкаго 5 р. и Вуйвичской, пинскаго уѣзда, Юноцкевича 10 р., всѣ 4 вычета въ пользу Епарх. Попечительства въ качествѣ штрафа; Эсьмонской, борисовскаго уѣзда, Богдановскаго 31 р. съ выдачею благочинному священнику Гродзицкому для отсылки купцу Дѣеву въ уплату долга за взятыя въ Волосовичскую церковь утварныя церковныя вещи; Краснолукской, того же уѣзда, Перепечина 30 р. въ пользу Пинскаго дух. училища за содержаніе сына; Дудичской, игуменскаго уѣзда, Пастернацкаго 8 р., 16 к., Верхменской, того же уѣзда, Бѣляева 10 р., Старобинской, слуцкаго уѣзда, Чеховича 8 руб. 16 к., Волковичской, новогрудскаго уѣзда, Козловскаго 8 р. 16 к. и Вичинской, пинскаго уѣзда, Рудаковскаго 8 р. 16 к., всѣ 5 вычетовъ въ уплату кредиторамъ долговъ; Дудичской, игуменскаго уѣзда, Пастернацкаго 22 р. съ выдачею псаломщику Новомышской церкви Николаю Григоровичу въ уплату арендныхъ денегъ за землю; Клецкой, слуцкаго уѣзда, Скороходова 31 р. 9 к. съ выдачею казначею Консисторіи для пополненія недоимки на содержаніе Слуцкаго дух. училища; Любаньской, бобруйскаго уѣзда, Василевскаго 10 р. 6 к. для выдачи благочинному священнику Малевичу за пробѣльные листы для Любаньской церкви и на прогоны депутату окружнаго училищнаго съѣзда; Городокской, того же уѣзда, Можаровскаго 30 руб. въ пользу матери его Емиліи Можаровской; Какуевичской, рѣчицкаго уѣзда, Каминскаго 15 рублей съ выдачею благочинному священнику Соловьевичу въ пользу крестьянина Исидора Прокопенко; Зубковской, слуцкаго уѣзда, Якубовича 19 р. съ выдачею казначею Консисторіи за серебряный наперсный крестъ и Судчанской, пинскаго уѣзда, Кришпиновича 2 р. 40 к. для выдачи духовному слѣдователю священнику Любязьской церкви Хлѣбцевичу въ

качествѣ прогоновъ и б) *псаломщиковъ* церквей: Ухвальской, борисовскаго уѣзда, діакона Киркевича 6 р. 50 к., Ольберовичской, того же уѣзда, діакона Борковскаго 9 р. 50 к., Чапличской, слуцкаго уѣзда, діакона Роздяловскаго 9 р. 50 к., Поцѣйковской, того же уѣзда, діакона Шимановскаго 9 р. 50 к., Лоевской, рѣчицкаго уѣзда, діакона Давидовича 9 р. 50 к. и Юровичской, того же уѣзда, діакона Умановича 9 р. 50 к., всѣ 6 вычетовъ въ пользу Паричскаго женскаго дух. училища за содержаніе въ ономъ дочерей помянутыхъ діаконовъ; Гребенской, игуменскаго уѣзда, Шестакова 8 р., Хотлянской, того же уѣзда, Григоровича 8 р. 21 к., Залужской, новогрудскаго уѣзда, Невѣровскаго 8 р. 50 к., Пуховичской, игуменскаго уѣзда, Кульчицкаго 3 р., Несвижской, слуцкаго уѣзда, діакона Хрущевича 9 р., Павловичской, бобруйскаго уѣзда, Любича 9 р. 50 к., Рудобѣльской, того же уѣзда, Зелезинскаго 8 р. 50 к., Тальской, того же уѣзда, Дроздовскаго 9 р. 50 к., Буйновичской, мозырскаго уѣзда, Былинскаго 9 р. 50 к., Ремезовской, того же уѣзда, Русецкаго 9 р. 50 к. Лаховской, того же уѣзда, Родаковскаго 8 р. 50 к., Дубойской, пинскаго уѣзда, Ждановича 9 р. 50 к. и Паршевичской, того же уѣзда, Сорошкевича 9 р. 50 к., всѣ 13 вычетовъ за содержаніе въ общежитіи Минской дух. Семинаріи сыновей помянутыхъ псаломщиковъ; Пережирской, игуменскаго уѣзда, Околовича 1 р., Семежовской, слуцкаго уѣзда, діакона Русецкаго 1 р., Круговичской, тогоже уѣзда, Мазюкевича 5 р. 5 к. и Пацево-Слободской, бобруйскаго уѣзда, Сѣвбо 1 р., всѣ 4 вычета въ пользу Слуцкаго дух. училища за содержаніе въ ономъ сыновей помянутыхъ псаломщиковъ; Ceперской, слуцкаго уѣзда, Подольскаго 2 р. 50 к., Круговичской, того же уѣзда, Мазюкевича 2 р. 50 к., Загальской, бобруйскаго уѣзда, Стрибульскаго 2 руб. 50 к., Макановичской, рѣчицкаго уѣзда, Буткевича 2 р. 50 к., Морочской, мозырскаго уѣзда, Зелезинскаго 2 р. 50 к., Ляховичской, пинскаго

уѣзда, Шеметилло 2 р. 50 к., Лунинской, того же уѣзда, Радивиновича 2 р. 50 к., Невельской, того же уѣзда, Былинскаго 2 р. 50 к., Кухоцковольской, того же уѣзда, Пигулевскаго 2 р. 50 к. и Желѣзницкой, того же уѣзда, Шпаковскаго 3 р. 94 к., всѣ 10 вычетовъ въ уплату кредиторамъ долговъ; Березинской, игуменскаго уѣзда, Шелепина 9 р. въ пользу Минскаго дух. училища за содержаніе сына; Залужской, бобруйскаго уѣзда, Пѣшко 2 руб. 50 к. съ выдачею благочинному священнику Малевичу на канцелярскіе расходы благочиннаго и на прогоны депутату окружнаго училищнаго съѣзда; Холмечской, рѣчицкаго уѣзда, Кладкевича 5 р. въ пользу матери его Матроны Кладкевичъ; Брагино-Селецкой, рѣчицкаго уѣзда, Тучкевича 9 р. 50 к., Мокровской, мозырскаго уѣзда, Мочульскаго 9 р. 79 к., Оховской, пинскаго уѣзда, Рубановича 9 р. 79 к., Серникской, того же уѣзда, Мацкевича 9 р. 79 к. и Столинской, того же уѣзда, Сулковскаго 9 р. 79 к., всѣ 5 вычетовъ въ пользу Пинскаго дух. училища за содержаніе сыновей помянутыхъ псаломщиковъ; Дудичской, рѣчицкаго уѣзда, Пигулевскаго 3 руб. 81 к. въ уплату долга дочери священника Александрѣ Мацкевичъ и Дятловичской, пинскаго уѣзда, діакона Вечорко 9 руб. 79 к. для выдачи священнику сей церкви Гаховичу въ уплату церковнаго долга.



СОДЕРЖАНІЕ:

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Іюня 1-го № 11. *1897 года.*

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Преосвященный Игнатій, епископъ Брестскій.

По поводу двадцатипятилѣтія его кончины.

(1872—1 апрѣля—1897).

1-го апрѣля настоящаго года исполнилось ровно двадцать пять лѣтъ со дня кончины одного изъ дѣятелей по возсоединенію уніатовъ Западной Россіи въ 1839 году, преосвященнѣйшаго Игнатія, епископа Брестскаго.

Составившее эпоху въ исторіи западно-русской церкви событіе возсоединенія уніатовъ съ православнаго церковью въ 1839 году выдвинуло изъ среды западно-русскаго духовенства цѣлый рядъ замѣчательныхъ дѣятелей.

Первое мѣсто въ ряду этихъ дѣятелей безспорно принадлежитъ приснопамятному митрополиту Литовскому Іосифу Сѣмашко; немаловажное значеніе въ дѣлѣ возсоединенія принадлежитъ также преосвященному Василію Лужинскому, б. архіепископу Полоцкому. Но вмѣстѣ съ ними трудились на нивѣ Христовой и другіе, менѣе замѣтные, но достойные вѣчной памяти потомства, дѣятели, къ числу которыхъ слѣдуетъ отнести и скончавшагося двадцать пять лѣтъ тому назадъ, 1-го апрѣля 1872 года, преосвященнѣйшаго Игнатія, епископа Брестскаго, викарія Литовской епархіи. Епископъ Игнатій, безъ сомнѣнія, былъ главнымъ сотрудникомъ митрополита Іосифа въ дѣлѣ утвержденія среди православно-

русскаго населенія Литовской епархіи началъ православія и русской народности. Вотъ заслуга преосвященнаго Игнатія, дѣлающая имя его дорогимъ для каждаго православнаго западнорусса.

Преосвященный Игнатій, въ мірѣ Іаковъ Желѣзовскій (Железовскій), родился въ Гродненской губерніи и былъ сыномъ приходскаго священника Кобринскаго уѣзда. Еще въ молодыхъ годахъ (въ 1824 году) онъ принялъ монашеское пострижевіе; вскорѣ затѣмъ онъ поступилъ въ главную семинарію при Виленскомъ университетѣ.

Главная семинарія при Виленскомъ университетѣ была, какъ извѣстно, учреждена въ 1803 году съ цѣлью доставить римско-католической церкви въ Россіи лицъ съ высшихъ богословскимъ образованіемъ для занятія болѣе важныхъ должностей въ духовной іерархіи. Только съ большими затрудненіями католики согласились допустить въ эту семинарію въ качествѣ воспитанниковъ сыновей греко-уніатскаго бѣлаго духовенства Западной Россіи. Въ «Воспоминаніяхъ о греко-унитской церкви въ западномъ краѣ Россіи», архіепископа Антонія (Зубко) находится между прочимъ свидѣтельство, что Виленскій римско-католическій епископъ Клонгевичъ «въ свое время доказывалъ весь вредъ (разумѣется, для римско-католической церкви) отъ допущенія унитовъ въ главную семинарію и писалъ объ этомъ, но его не послушали». Какъ бы то ни было, положено было воспитывать въ Виленской семинаріи тридцать римско-католическихъ и двадцать греко-уніатскихъ клириковъ.

Правъ былъ Клонгевичъ, ратовавшій за недопущеніе уніатовъ въ главную семинарію,—правъ, конечно, съ своей точки зрѣнія. Уніаты, воспитавшіеся въ главной семинаріи, явились впослѣдствіи главными дѣятелями въ возсоединеніи западно-русской уніатской церкви съ церковью православной.

Какимъ же образомъ, не смотря на всѣ старанія поль-

скихъ патріотовъ и римско-католическихъ ксендзовъ, русское уніатское юношество, воспитывавшееся въ главной семинаріи, уберeглось отъ польско-католическаго вліянія со всѣми его пагубными для православія и русской народности послѣдствіями?

Римско-католическіе ксендзы, преподававшіе въ главной семинаріи богословскіе предметы, безъ сомнѣнія, всѣми силами старались насколько возможно возвысить въ глазахъ своихъ воспитанниковъ авторитетъ католичества и папства. Что же касается свѣтскихъ преподавателей семинаріи, то большинство изъ нихъ принадлежало къ числу узкихъ польскихъ патріотовъ. Стараясь возбудить въ питомцахъ Виленскаго университета фанатическую привязанность къ потерявшей политическую независимость Польшѣ, они вмѣстѣ съ тѣмъ внѣдряли въ сердца юношей ненависть къ Россіи для которой не было другого имени, какъ Москва.

Но при всемъ томъ уніатскіе воспитанники главной семинаріи не сдѣлались фанатиками папизма и польскими патріотами

Отъ вѣроисповѣднаго фанатизма предохранялъ ихъ либерализмъ нѣкоторыхъ профессоровъ богословскихъ наукъ, которые вели преподаваніе по австрійскимъ руководствамъ временъ императора Іосифа, когда австрійскіе католики еще не были ультрамонтанами. Съ другой стороны, «отъ пыла польскаго патріотизма», говоритъ преосвященный Антоній въ своихъ «Воспоминаніяхъ», «охранило ихъ отчасти сознаніе всей непріязненности отношеній къ нимъ пановъ и ксендзовъ, а отчасти затворническая жизнь въ главной семинаріи». Такимъ образомъ, главная семинарія могла оказать на молодаго инока Игнатія скорѣе благотворное, чѣмъ неблагопріятное вліяніе, въ смыслѣ отвращенія его отъ крайностей папизма и польскаго патріотизма. Ему пришлось учиться въ главной семинаріи, когда нашъ край переживалъ важный историческій моментъ. Этотъ моментъ характеризуется съ одной стороны усиленіемъ въ Западной Россіи польско като-

лической пропаганды, а съ другой стороны усиленіемъ и распространеніемъ среди западно-русскихъ уніатовъ движенія въ пользу возсоединенія съ православной церковью. Если пропаганда фанатиковъ полонизма привела Поляковъ къ мятежу тридцатыхъ годовъ, то возникшее въ первой четверти настоящаго столѣтія среди уніатовъ движеніе въ пользу возсоединенія съ православной церковью закончилось извѣстнымъ актомъ «епископовъ и освященнаго собора Грекоунитской церкви въ Россіи» 7 февраля 1839 года.

Средоточіемъ движенія въ пользу православія въ Западной Россіи явились Жировицы съ основанной здѣсь въ 1827 г., духовной семинаріей, въ которой преосвященный Игнатій занималъ (съ 1829 г.,) должности преподавателя и инспектора.

Ректоромъ семинаріи въ Жировицахъ былъ въ то время протоіерей Антоній Зубко, впослѣдствіи архіепископъ Минскій. Вотъ что пишетъ въ своихъ «Воспоминаніяхъ» преосвященный Антоній о. Жировицахъ и жировицкомъ обществѣ, состоявшемъ какъ изъ духовныхъ, такъ и изъ свѣтскихъ лицъ: «Можно сказать, что Жировицы были оазисомъ въ такъ называемыхъ литовскихъ губерніяхъ. У насъ вырабатывался и созрѣвалъ независимый нашъ взглядъ на жизнь, на Русь и Польшу, на православіе, римскій католицизмъ и на нашу унію».

Жировицкое уніатское духовенство и преподаватели мѣстной семинаріи составляли какъ бы одну семью. Члены этой дружной семьи довольствовались своимъ собственнымъ кружкомъ и не искали развлеченій на сторонѣ,—не имѣли и не желали имѣть общенія съ несимпатичными для нихъ католическими ксендзами и мѣстными католиками—панами. Случайныя столкновенія съ католиками еще болѣе усиливали то чувство антипатіи къ нимъ, которое питали жировицкіе уніаты. Не обходилось, конечно, при этихъ столкновеніяхъ безъ полемики относительно крайнихъ ученій римско-като-

лической церкви. Уніаты, будучи по своему образованію гораздо выше окружавшей ихъ среди, съ успѣхомъ отражали всѣ случайныя нападенія своихъ противниковъ—католиковъ, тѣмъ болѣе, что на сторонѣ уніатовъ была церковно-историческая правда, для отысканія которой они не боялись погружаться въ изученіе древнихъ памятниковъ церковной письменности.

Нѣтъ сомнѣнія, что уже здѣсь, въ Жировицахъ, многіе изъ уніатовъ, между прочими и Игнатій Желѣзовскій, стали людьми вполнѣ православными и навсегда отвратились отъ римскаго католицизма. Вмѣстѣ съ самосознаніемъ религіозно-вѣроисповѣднымъ расло и крѣпло среди русскихъ уніатовъ и самосознаніе національное.

Такимъ то образомъ годы жизни въ Жировицахъ подготовили преосвященнаго Игнатія къ той ревностной дѣятельности на пользу церкви православной, которою онъ заявилъ себя впослѣдствіи.

Слѣдуетъ сказать, что преосвященный Игнатій по своему смиренію, которое отмѣтилъ еще преосвященный Антоній въ своихъ «Воспоминаніяхъ», не любилъ нигдѣ и никогда выступать на первый планъ. Но что вообще онъ принималъ дѣятельное участіе въ дѣлахъ Западно-русской церкви, это уже видно изъ того, что приснопамятный святитель Литовскій Іосифъ Сѣмашко (ум. въ 1868 году) избралъ его однимъ изъ своихъ главнѣйшихъ сотрудниковъ.

Заслуги митрополита Іосифа въ дѣлѣ возсоединенія западно-русскихъ уніатовъ, безъ сомнѣнія, велики; но приписывать ему въ этомъ дѣлѣ какое-нибудь исключительное значеніе было бы едва-ли справедливо. Преосвященный Василій, архіепископъ Полоцкій (ум. въ 1879 году), находитъ мысль, что дѣло возсоединенія уніатовъ Западной Россіи есть дѣло исключительно митрополита Іосифа, «несправедливой и бездоказательной» (См. его «Записки», Казань, 1885).

Можно сказать, что мысль о возсоединеніи съ православною церковью была не чужда уніатамъ во все время существованія уніи. Съ присоединеніемъ же Западной Россіи къ Всероссійской имперіи эта мысль все болѣе и болѣе распространялась и крѣпла среди русскаго уніатскаго духовенства. Митрополиту Іосифу выпала счастливая доля явиться выразителемъ общаго, во многихъ случаяхъ, быть можетъ, довольно смутнаго стремленія уніатовъ къ возсоединенію съ православною церковью. Еслибы было иначе, то митрополитъ Іосифъ не нашелъ бы для себя поддержки въ остальномъ западно-русскомъ уніатскомъ духовенствѣ.

Въ февралѣ 1839 года преосвященному Игнатію, бывшему тогда въ санѣ іеромонаха инспекторомъ Литовской духовной семинаріи (въ Жировицахъ), пришлось принять участіе въ совѣщаніяхъ собора греко-уніатскаго духовенства въ Полоцкѣ. Соборный актъ, подписанный Игнатіемъ, гласитъ между прочимъ; «Признать вновь единство нашея (т. е. греко-уніатской) Церкви съ Православно-Каѳолическою Восточною Церковію и посему пребывать отнынѣ купно со ввѣренными намъ (т. е. греко-уніатскимъ епископамъ и священникамъ) паствами въ единомысліи со святѣйшими восточными православными патріархами и въ послушаніи Святѣйшаго Правительствующаго Всероссійскаго Синода» («Записки» архіепископа Василія Лужинскаго. Приложеніе первое, стр. 283).

Такъ совершилось величайшее въ исторіи Западно-русской церкви событіе—возсоединеніе уніатовъ съ православною церковью.

Спустя девять лѣтъ послѣ этого событія Игнатію Желѣзовскому пришлось выступить на болѣе широкое поприще дѣятельности. 20 мая 1848 года онъ былъ хиротонисанъ во епископа Брестскаго, викарія обширной Литовской епархіи.

Хотя послѣ возсоединенія прошло уже нѣсколько лѣтъ, однако много еще оставалось православно-русскаго дѣла во

вновь возсоединенныхъ епархіяхъ. Ревностнымъ трудникомъ въ этомъ дѣлѣ и явился преосвященный Игнатій въ предѣлахъ Брестско-Гродненской области. Управляя въ теченіе двадцати двухъ лѣтъ этою частью Литовской епархіи, преосвященный Игнатій личнымъ примѣромъ и энергичною дѣятельностью возродилъ и утвердилъ здѣсь православно-русскія начала. Неуклонно и твердо, съ величайшею энергіею и вмѣстѣ—съ величайшимъ терпѣніемъ, поучалъ онъ въ православно-русскомъ духѣ народъ, сельскихъ учителей и пастырей. Послѣ мирныхъ тринадцати лѣтъ епископскаго управленія преосвященнымъ Игнатіемъ Брестско-Гродненской областью наступило въ Западной Россіи смутное и печальное время послѣдняго польскаго повстанія.

Въ 1863 году общее возстаніе Поляковъ охватило всю Литву и разлилось тамъ кровавыми потоками. Подъ кинжалами мятежниковъ падаютъ вѣрные своему долгу православные пастыри; они же вѣшаются Поляками на висѣлицахъ при своихъ домахъ, на глазахъ своихъ несчастныхъ семействъ; дома священниковъ, успѣвшихъ скрыться въ лѣсахъ, разоряются и сожигаются мятежниками. Въ нѣкоторыхъ западно-русскихъ городахъ, благодаря преступной безпечности властей, появляются на самыхъ видныхъ мѣстахъ польскіе мятежническіе флаги съ надписями, въ родѣ: «Братья Поляки! беритесь за оружіе, время уже настало!» Въ это-то тревожное время пришлось преосвященному Игнатію особенно потрудиться во ввѣренномъ его духовному руководительству краѣ. Труды его не пропали даромъ: вся сплошная масса православно-русскаго населенія Гродненской губерніи осталась вѣрною своему вѣрноподданническому долгу, не смотря на всѣ козни враговъ православія и русской народности; нѣкоторые же православные пастыри Гродненской губерніи, особенно ненавистные Полякамъ, приняли отъ мятежниковъ мученическую смерть, не измѣнивъ своимъ православно-русскимъ убѣжденіямъ.

Будучи ревностнымъ поборникомъ православно-русскаго направленія, преосвященный Игнатій во все время своего святительскаго служенія, не обращая вниманія ни на какія неудобства и лишенія, служилъ примѣромъ и образцомъ для подвѣдомаго ему духовенства. Во время частыхъ объѣздовъ Гродненской губерніи преосвященный всегда предпочиталъ скромное жилище православнаго священника удобнымъ и часто раскошныхъ палатамъ помѣщика.

Скромный до аскетизма въ личной жизни, онъ всѣ средства свои употреблялъ на устройство храмовъ и помощь нуждающемуся духовенству.

Великіе труды, понесенные преосвященнымъ Игнатіемъ во время его святительскаго служенія въ Гродненской губерніи, надорвали его крѣпкій отъ природы организмъ. Но не смотря на болѣзнь (параличъ) онъ не оставлялъ своихъ многотрудныхъ обязанностей. Въ 1866 году, наканунѣ панихиды по почивающимъ въ Бозѣ Наслѣдникѣ Цесаревичѣ Николаѣ Александровичѣ съ нимъ случился обморокъ, сопровождавшійся пораженіемъ правой руки, ноги и языка. Медицинская помощь устранила опасность, угрожавшую смертью, но не могла уничтожить всѣхъ слѣдовъ опасной болѣзни. Такъ прошло два года, въ которые преосвященный Игнатій продолжалъ свои обычныя занятія, богослуженія и предпринималъ по временамъ поѣздки для освященія церквей въ Гродненской губерніи. Въ 1868 году скончался приснопамятный святитель Литовскій Іосифъ Сѣмашко. Смерть эта въ высшей степени поразила Игнатія и съ тѣхъ поръ здоровье его стало все болѣе и болѣе ухудшаться. Послѣ этого онъ не разъ писалъ и говорилъ, что ему пора уже идти на покой, чтобы уступить свое мѣсто болѣе здоровому молодому лицу. Въ 1869 году съ нимъ опять приключились параличные обморки, и онъ подалъ прошеніе объ увольненіи его на покой. На это желаніе послѣдовало 27 іюня 1870 г. вы-

сочайшее соизволеніе. Во вниманіе къ заслуженной дѣятельности преосвященнаго Игнанія ему назначенъ былъ по волѣ Государя ежегодный пенсіонъ въ размѣрѣ 2.000 рублей.

По увольненіи на покой Игнатій прежде всего исполнилъ свое давнишнее и сердечное желапіе—поклонился святынямъ Кіева. Возвратившись изъ Кіева, онъ поселился въ Гродненскомъ Борисо-Глѣбскомъ монастырѣ, въ которомъ онъ настоятельствовалъ болѣе тридцати лѣтъ.

1-го апрѣля 1872 года маститый святитель тихо почилъ на 73 году своей многотрудной жизни.

К. Богдановскій.

Начальная глава изъ исторіи Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

(Продолженіе *).

Ревнуя первѣе всего о пользѣ дѣла, М. Я. Пущина съ рѣдкой искренностью рѣшилась прямо указать на полную непригодность проэкта одного училища для двухъ епархій. Отвѣтъ г-жи Пущиной какъ нельзя лучше показалъ, что надежды, возлагавшіяся на нее, были не напрасны. Вотъ что писала Пущина кн. Урусову: «Милостивый Государь, князь Сергѣй Николаевичъ! Спѣшу отвѣчать на почтеннѣйшее письмо Ваше отъ 9 Февраля и выразить предъ Вами мою глубокую благодарность за то довѣріе, которымъ угодно Ея Величеству меня удостоить и на которое я готова отвѣчать всѣми способностями души моей.—Позвольте писать Вамъ со всею искренностью, не стѣсняясь, но излагая по совѣсти тѣ соображенія, которыя пріобрѣтены мною нѣкото-

*) См № 10 Минск Епарх. Вѣд. за 1897 г.

рою опытностью и двадцатипятилѣтнимъ пребываніемъ въ здѣшнемъ краѣ.

1) Ваше Сіятельство говорите о предположеніи завести одно училище для двухъ епархій: Минской и Полоцкой. Предположеніе это представляетъ важное неудобство для бѣднаго сельскаго духовенства. Минская губернія сама по себѣ такъ обширна, что многіе бѣдные родители, а особенно священническія вдовы, имѣющія всего 24 рубля въ годъ для существованія своего, почитаютъ и теперь для себя чувствительнымъ раззореніемъ возить дѣтей своихъ въ училище изъ одного конца губерніи въ другой, какъ, напр., изъ Борисова въ Пинскъ, или изъ Новогрудка въ Паричи. Въ другую же губернію и епархію, я положительно увѣрена, никто изъ нихъ не согласится повезти свою дѣвочку.

2) Вы предоставляете мнѣ рѣшить: удобнѣе ли увеличить Паричское училище или избрать новую мѣстность? Увеличить Паричское училище, находящееся на краю губерніи, не удобно по вышеуказанной причинѣ, къ которой надо прибавить еще и то важное соображеніе, что въ Минской губерніи есть мѣстности, гдѣ потребность русскаго православнаго воспитанія для духовенства еще гораздо болѣе ощутительна, нежели около Паричъ. Это уѣзды, граничащіе съ Литвою, гдѣ до 1839 г. существовала унія, и особенно Новогрудскій уѣздъ. Такъ, по моему мнѣнію, настоятельно необходимо было бы основать училище, подобное Паричскому, то есть, сколь возможно скромное, тихое, даже простое,—но строго православное и вполнѣ русское. Въ какомъ бы то ни было здѣшнемъ городѣ устроить это было бы весьма трудно, по численному и вліятельному превосходству католическаго городскаго населенія предъ православнымъ; но, по милости Божіей, находится въ Новогрудскомъ уѣздѣ уголокъ, вполнѣ этому проэкту соотвѣтствующій: это—Вольнянскій женскій третьеклассный монастырь, расположенный въ прекрасной,

здоровой и красивой мѣстности и—всего въ 130 верстахъ отъ Минска. Прилагаю при семъ нѣкоторыя данныя объ этомъ монастырѣ, который, при учрежденіи при немъ училища, могъ бы значительно подняться и, при хорошемъ управленіи, могъ и самъ бы сдѣлаться со временемъ образцомъ православнаго богопочитанія и разсадникомъ благочестія въ народѣ, лишенномъ здѣсь всякаго подобнаго вліятельнаго примѣра и духовнаго утѣшенія. Тѣмъ болѣе это было бы важно еще и потому, что Новогрудское крестьянское населеніе, какъ я слышала, гораздо усерднѣе къ церкви, хотя и сочувствуетъ болѣе католицизму. Духовенство же наше все тамъ говоритъ не иначе, какъ по-польски, а жены священниковъ молятся всѣ по польскимъ молитвенникамъ. Преосвященный Михаилъ, которому я сообщила Ваше ко мнѣ письмо и передала свои мысли, совершенно ихъ одобрилъ и находитъ Вольнянскій монастырь вполнѣ удобнымъ мѣстомъ для учрежденія при немъ училища.

3) Вамъ желательно знать, какое число воспитанницъ, наставницъ и учителей можно было бы установить въ заведеніи? Если мысль объ учрежденіи при монастырѣ училища была бы принята, то устройство его въ томъ же размѣрѣ, какъ Паричское, было бы достаточно для Минской епархіи. Стоимость содержанія каждой воспитанницы, по распространяющейся повсемѣстно дороговизнѣ, никакъ нельзя полагать менѣе 60 р., а также никакъ нельзя расчитывать и на своекоштныхъ воспитанницъ по бѣдности духовенства; слѣдственно, жертва со стороны правительства должна быть полная, и тогда только, какъ истинное благодѣяніе, она будетъ вполнѣ плодотворною. Относительно же наставницъ и учителей я полагаю, что для дѣтей сельскаго духовенства весьма достаточно ограничиться однимъ законоучителемъ и уроками наставницъ, которыя должны быть щедро снабжаемы наилучшими учебниками и книгами для чтенія, и научнаго и нравственнаго.

4) Вы желаете знать, не могу ли я указать на извѣстныя мнѣ лица для порученія имъ управленія въ Подольской и Волынской епархіяхъ? Въ западномъ краѣ Россіи я полагаю чрезвычайно труднымъ найти подобныя лица между мѣстными жителями; а потому, мнѣ кажется, вѣрнѣе было бы выбирать въ должность старшихъ надзирательницъ для училищъ дѣвицъ духовнаго званія такихъ русскихъ женщинъ, которыя ищутъ посвятить свою жизнь на служеніе Богу и ближнему и достаточно образованы для того, чтобы стать во главѣ подобныхъ училищъ, попечительство надъ которыми можно было бы поручить мѣстнымъ начальникамъ губерній, или ихъ супругамъ.

Позвольте при этомъ случаѣ изложить Вамъ, достойнѣйшій князь, мои замѣчанія на счетъ того, что городское духовенство наше, какъ болѣе цивилизованное и болѣе обезпеченное, никакъ не можетъ довольствоваться однимъ и тѣмъ же образованіемъ при воспитаніи своихъ дочерей, какимъ вполнѣ и справедливо удовлетворяется духовенство сельское, т. е. очень бѣдное. Здѣшніе священники, напримѣръ, будучи въ состояніи внести за воспитаніе дочерей своихъ отъ 80 до 100 руб. сер., ищутъ (къ сожалѣнію) дать имъ воспитаніе уже болѣе свѣтское и познакомить ихъ хотя нѣсколько (!) съ французскимъ языкомъ и музыкой. Это, конечно, грустное заблужденіе съ ихъ стороны, но заставить ихъ перемѣнить свое воззрѣніе на этотъ предметъ пока невозможно. И вотъ, бѣдныя ихъ дѣвочки помѣщаются въ польско-католическихъ пансіонахъ (потому что ни одного русскаго женскаго пансіона во всемъ краѣ нѣтъ)—и воспитываются тамъ въ самыхъ жалкихъ понятіяхъ о святой церкви, о своемъ сословіи и въ чувствѣ ненависти ко всему русскому. Тому же несчастію подвергаются здѣсь и всѣ православныя дѣвицы благороднаго сословія, которыя по необходимости учатся всѣ въ польскихъ пансіонахъ, такъ что мы ихъ вовсе те-

ряемъ для поддержанія здѣсь русскаго вліянія, а поляки пріобрѣтаютъ ихъ себѣ въ ревностныя прозелитки вражды своей къ Россіи. Вотъ почему необходимо безотлагательно позаботиться для здѣшняго края и о томъ, чтобы не только одно бѣдное сельское духовенство, но и городскіе зажиточные священники и русскіе чиновники, живущіе въ здѣшнихъ губерніяхъ, могли имѣть возможность воспитывать дочерей своихъ не въ польскомъ—враждебномъ духѣ, а въ любви къ своей церкви и отечеству. Для здѣшняго женскаго воспитанія необходимо учредить казенные замкнутые институты и закрыть частные пансіоны, какъ вредные общественному спокойствію цѣлой страны, что теперь фактически доказать можно. Въ ожиданіи этого благотворнаго распоряженія со стороны Правительства, нельзя ли было бы теперь же найти для нашихъ православныхъ дѣвицъ пріютъ въ Виленскомъ училищѣ для дѣвицъ духовнаго званія? Я прошлымъ лѣтомъ два раза посѣтила его и, подробно осмотрѣвъ, поражена была прелестью его устройства, обширностью, красотой и удобствомъ помѣщенія. Я нашла, что для дочерей бѣдныхъ сельскихъ священниковъ, привыкшихъ жить почти въ избахъ, такая обстановка въ училищѣ слишкомъ великолѣпна и не отвѣчаетъ тому скромному быту, изъ котораго привезены и куда должны возвратиться эти бѣдныя дѣвочки. Кромѣ того, содержаніе такого училища въ Вильнѣ должно обходиться весьма дорого, а средства его могли бы значительно увеличиться, если бы, возвысивъ плату за пансіонерокъ до 100 руб. сер. за 10 учебныхъ мѣсяцевъ, принимать туда преимущественно дочерей городскаго духовенства Западнаго края, не препятствуя и православнымъ дѣвицамъ дворянскаго званія быть туда помѣщаемымъ, съ цѣлію предохранить тѣхъ и другихъ отъ польско-католическихъ пансіоновъ. Прибавленіе къ программамъ училища преподаванія иностранныхъ языковъ и музыки удовлетворило бы самымъ

взыскательнымъ требованіямъ, и училище, сохранивъ свой русскій характеръ и религіозно-православное направленіе, могло бы сдѣлаться гораздо обширнѣе вліятельнымъ и оказать важную услугу всему Западному краю примирительнымъ духомъ своего воспитанія въ самомъ центрѣ враждующихъ элементовъ. Нынѣшнія событія доказали, что сердечное расположеніе народа, облагодѣтельствованнаго Государемъ, принадлежитъ Россіи; но здѣшнее среднее сословіе, даже и русское, очень къ намъ холодно, и одно только русское воспитаніе можетъ намъ пріобрѣсть его; воспитаніе же его находится въ рукахъ враговъ нашихъ, и пока будутъ существовать здѣсь польскіе пансіоны, нечего и думать о примиреніи. Я рѣшилась сообщить Вамъ эти мысли мои, потому что судьба молодого поколѣнія нашихъ здѣшнихъ единовѣрцевъ меня давно горестно занимаетъ, а вредное для края направленіе польскихъ женскихъ пансіоновъ теперь болѣе, нежели когда, чувствительно.—Извините, почтеннѣйшій князь, если я слишкомъ долго заняла Васъ своими разсужденіями. Пусть это хотя отчасти докажетъ Вамъ то горячее сочувствіе, которымъ я одушевлена къ предмету, насъ занимающему, и то усердіе, съ которымъ готова я приняться за всякій трудъ въ пользу нашего святаго православія».

«Разсужденія» Пущиной, въ которыхъ она проситъ извиненія у кн. Урусова, оказались особенно цѣнными въ предпринятомъ дѣлѣ, не испытанномъ достаточнымъ опытомъ. При своей глубокой серьезности и тѣсной связи съ дѣйствительностью, они отличались той беззавѣтной искренностью, которая не допускаетъ лести, стремленія подлаживаться подъ взгляды сильныхъ міра сего и намѣреннаго искаженія истины. Отвѣтъ Пущиной и оцѣненъ былъ по достоинству. Высказанныя ею соображенія легли въ основу проэктовъ устава и штата Минскаго училища дѣвицъ духовнаго званія, составленныхъ въ духовно-учебномъ Управленіи. Этого мало:

въ видахъ наилучшей организаціи учреждаемаго училища, проэкты предварительно были отправлены къ Минскому Преосвященному, для просмотра ихъ совмѣстно съ г-жею Пущиной; высшее Начальство желало знать, не потребуются ли какія добавленія или измѣненія въ проэктированныхъ правилахъ и положеніяхъ. Въ подтвержденіе этого приводимъ письмо самаго Оберъ-Прокурора Св. Синода Ахматова (отъ 7 Марта 1863 г.) къ Пущиной: «Милостивая Государыня, Марья Яковлевна! Приношу Вамъ глубокую благодарность за тѣ свѣдѣнія, которыя Вы изволили сообщить въ письмѣ отъ 19 минувшаго Февраля по предмету учрежденія въ Минской епархіи училища для дѣвицъ духовнаго званія. Руководствуясь ими, духовно-учебное Управленіе при Св. Синодѣ составило прилагаемые при семъ въ копіяхъ проэкты устава и штата означеннаго училища, которые, какъ только общій очеркъ, для ближайшихъ соображеній препровождены на предварительное обсужденіе къ Преосвященному Минскому. Зная заботливость Вашу въ дѣлѣ образованія дѣвицъ духовнаго званія, я льщу себя надеждой, что Вы, Милостивая Государыня, не откажетесь представить Преосвященному Архіепископу Михаилу по этому предмету тѣ свѣдѣнія, которыя внушитъ Вамъ опытность Ваша и знаніе дѣла, о чемъ уже Преосвященный и предупрежденъ».

Одновременно съ симъ Оберъ-Прокуроръ отправлялъ увѣдомленіе объ учрежденіи Минскаго училища Преосвященному Михаилу, въ которомъ и сдѣлано было упомянутое предупрежденіе относительно Пущиной. Увѣдомленіе это было началомъ оффиціальныхъ сношеній правящихъ сферъ духовнаго вѣдомства съ Минскимъ епархіальнымъ начальствомъ по данному предмету. Оберъ-Прокуроръ писалъ слѣдующее: «Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивый Государь и Архипастырь! Для предоставленія духовенству Западнаго края средствъ къ приличному образованію его дочерей въ духѣ

православія и русской народности и для предохраненія его отъ вліянія со стороны католичества и польскаго направленія, предположено открыть училища дѣвицъ духовнаго званія въ тѣхъ изъ западныхъ епархій, которыя таковыхъ заведеній еще не имѣютъ. Къ числу сихъ епархій отнесена и ввѣренная Вашему Преосвященству Минская епархія, въ коей хотя и существуетъ небольшое училище, содержимое г-жею Пущиной въ имѣніи ея мужа, мѣстечкѣ Паричахъ, но оно, по ограниченному числу воспитанницъ, не можетъ вполнѣ удовлетворить потребностямъ всей епархіи. Препровождая при семъ къ Вашему Преосвященству составленные для Минскаго училища дѣвицъ духовнаго званія проэкты устава и штата, которые могутъ служить только матеріаломъ для Вашихъ соображеній, покорнѣйше прошу Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, по разсмотрѣніи сихъ проэктовъ, сообщить по нимъ Ваше заключеніе, съ присовокупленіемъ подробныхъ свѣдѣній о томъ, гдѣ, по Вашему мнѣнію, означенное училище могло бы быть учреждено и какія мѣры нужно принять для приличнаго помѣщенія онаго. При этомъ позволяю себѣ выразить увѣренность мою въ томъ, что Ваше Преосвященство, зная усердіе г-жи Пущиной въ дѣлѣ образованія дѣвицъ духовнаго званія, вниманіе, которое обращено на ея дѣятельность Государыней Императрицей, и особенности, которыя въ женскомъ заведеніи болѣе доступны опытности женщины, не откажетесь войти съ нею въ совѣщаніе по предмету устройства предполагаемаго къ открытію училища, чтобы заведеніе сіе вполнѣ могло соотвѣтствовать и мѣстнымъ потребностямъ и видамъ Правительства».

А. Троицкій.

(Продолженіе будетъ).

Третій періодъ существованія Минской духовной семинаріи (1840—1874 г.).

*(Продолженіе *).*

Труды наставниковъ по преподаванію распредѣлялись приблизительно равномѣрно: на долю каждаго приходилось по шести двухчасовыхъ урока въ недѣлю. На практикѣ, однако, положеніе наставниковъ было очень затруднительнымъ: каждому изъ нихъ приходилось преподавать самые разнородные предметы. Такъ, напримѣръ, катихизическое ученіе вмѣстѣ съ ученіемъ о богослужебныхъ книгахъ соединялось въ однихъ рукахъ съ преподаваніемъ всеобщей гражданской и русской исторіи и греческаго языка, не рѣдко съ присоединеніемъ сюда же одного изъ новыхъ языковъ. Къ математическимъ наукамъ не рѣдко присоединялись библейская герменевтика и греческій языкъ; къ философскимъ—патристика и латинскій языкъ, къ словесности—св. Писаніе, латинскій и нѣмецкій языки. Въ 1853 году, напримѣръ, при нормальномъ числѣ наставниковъ мы видимъ соединеніе въ однихъ рукахъ слѣдующихъ восьми предметовъ: физики, геодезіи, алгебры, геометріи, пасхаліи, православнаго исповѣданія, греческаго и французскаго языковъ. Въ 1859 году инспекторъ арх. Анатолій преподавалъ: церковную исторію—общую и русскую, ц.-библейскую исторію, церковную археологію съ литургикою и каноническое право. Такое сочетаніе большею частью разнородныхъ предметовъ постоянно практиковалось семинарскимъ правленіемъ и даже узаконялось синодскими предписаніями—въ интересахъ уравненія числа уроковъ между наставниками. Такъ, въ 1837 году Духовно-учебное Управленіе, назначая особаго (7-го) наставника на классъ сель-

*) См. № 10 Минск. Епарх. Вѣд. за 1897 г.

скаго хозяйства и естественной исторіи, въ виду отдѣленія послѣднихъ отъ каѳедры математическихъ наукъ, предписывало правленію позаботиться объ уравненіи занятій преподавателя математики съ другими наставниками. Правленіе опредѣлило: къ четыремъ его урокамъ—въ первый годъ добавить два урока греческаго языка въ низшемъ отдѣленіи и въ дополненіе къ двумъ его урокамъ во второй годъ возложить на него преподаваніе герменевтики въ среднемъ отдѣленіи и св. Писанія съ греческимъ языкомъ въ низшемъ отдѣленіи, вслѣдствіе чего онъ могъ имѣть по шести уроковъ въ оба года, наравнѣ съ другими наставниками. Конечно, такое распредѣленіе предметовъ очень мало сообразжалось съ степенью знанія предмета и сочувствіемъ къ нему со стороны наставника. Если же принять во вниманіе, что съ 1848 г. по 1866 годъ наставники довольно часто смѣнялись и выходили со службы иногда до истеченія перваго пятилѣтія, а девять наставниковъ за тотъ же періодъ прослужили всего отъ одного до трехъ лѣтъ,—назначеніе же и прибытіе новыхъ наставниковъ обычно замедлялось, то бремя служенія наличныхъ наставниковъ еще болѣе увеличивалось при возложеніи на нихъ обязанностей убылыхъ наставниковъ. Затруднительность положенія наличныхъ наставниковъ при такомъ обремененіи ихъ занятіями, а еще болѣе—ущербъ для учебнаго дѣла при несвоевременномъ прибытіи вновь назначаемыхъ наставниковъ, очень ясно сознавались высшею властью, которая неоднократно издавала распоряженія о возможно болѣе своевременномъ, подъ угрозою лишенія содержанія, прибытіи наставниковъ къ мѣсту служенія. Далѣе, въ случаѣ болѣзни кого либо изъ наставниковъ, предметы его опять таки распредѣлялись между наличными наставниками. Такое усложненіе обязанностей, будучи тягостнымъ для наставниковъ, служило иногда источникомъ пререканій между ними и правленіемъ. Такъ, въ Январѣ 1869 года, за

выходомъ учителя Орлова, преподаванiе словесности было поручено уч. Моисееву. Онъ просилъ правленiе освободить его отъ этой обязанности по слабости здоровья, а затѣмъ обратился и къ Преосвященному. Преосв. Михаилъ выразилъ ему упрекъ за уклоненiе отъ порученiй Правленiя. Моисеевъ подробно объяснялся по этому поводу, ссылаясь и на слабость здоровья, и на всегдашнюю аккуратность въ исполненiи обязанностей, даже безмездныхъ, и главнымъ образомъ на то, что къ шести его урокамъ правленiе добавило еще четыре, тогда какъ уч. Здановичу при четырехъ его урокахъ дано только два. Просьба его не была уважена и онъ занималъ классъ словесности до Мая мѣсяца. Наконецъ, на обязанности наставниковъ лежало чтенiе многочисленныхъ ученическихъ сочиненiй.

Кромѣ указанныхъ, чисто оффицiальныхъ обязанностей, на наставниковъ налагались и разныя другiя обязанности, требовавшiя немалаго труда. Такъ, въ Октябрѣ 1840 года академическое правленiе предписывало, чтобы въ каждый воскресный день предъ литургiей наставники въ общемъ собранiи учениковъ,—въ церкви, или въ залѣ, излагали простыя катихизическiя бесѣды такъ, чтобы въ одинъ, или два года въ нихъ обращался полный кругъ катихизическихъ истинъ. При этомъ академическое правленiе находило, что погодная очередь не можетъ быть обременительна для наставниковъ. Правленiе семинарiи тогда же для этой цѣли избрало двухъ наставниковъ—Кустова и Яхневича; Преосвященный утвердилъ перваго. Въ 1845 году Преосв. Анатолiй поручилъ наставникамъ объяснять воспитанникамъ предъ литургiею въ поученiяхъ евангельскiя и апостольскiя чтенiя. Это практиковалось и въ послѣдующiе годы. Въ 1850 году Преосв. Михаилъ, согласно предписанiю Св. Синода, предлагалъ Правленiю, чтобы состоящiе въ духовномъ вѣдомствѣ наставники семинарiи и училища въ воскресные

и праздничные дни произносили катихизическія поученія народу въ Каѳедральномъ и Екатерининскомъ соборахъ на ранней обѣднѣ, а затѣмъ подъ руководствомъ наставниковъ въ томъ должны были упражняться и ученики богословія. Правленіе семинаріи, распредѣливши очереди между наставниками и учениками, избирало въ качествѣ цензора для первыхъ—ректора семинаріи арх. Николая, а для вторыхъ—профессора гомилетики Ив. Листова. На представленіи объ этомъ правленія Преосвященный положилъ такую резолюцію: «надѣюсь, что наставники сдѣлаютъ угодное мнѣ». Кромѣ того, наставники, состоявшіе въ духовномъ вѣдомствѣ, должны были произносить въ Каѳедральномъ соборѣ проповѣди, примѣнительно къ особому росписанію, обычно составляемому въ консисторіи на цѣлый годъ впередъ. Проповѣди предварительно представлялись на просмотръ ректору семинаріи Такихъ проповѣдей на долю каждаго наставника приходилось большею частью по три въ годъ. Обязанностью проповѣдыванія не могли не тяготиться наставники. Въ 60-хъ годахъ мы довольно часто встрѣчаемъ заявленія ихъ, что «по болѣзни глазъ» они не могутъ произнести изготовленной уже проповѣди; другіе наставники, хотя и рѣже, ссылались на свое болѣзненное состояніе, препятствующее имъ заняться составленіемъ проповѣди. Обо всѣхъ такихъ случаяхъ Правленіе семинаріи своевременно извѣщало консисторію. Въ 1865 году, въ виду просьбы наставниковъ, Преосв. Михаилъ распорядился, чтобы проповѣди не были назначаемы имъ на вакаціонное время. Обычай проповѣданія слова Божія наставниками продолжался почти до конца періода.

Иногда еще наставникамъ давались ученыя порученія со стороны высшаго начальства, или отъ стороннихъ учрежденій. Такъ, въ началѣ періода Г. Кустову было предложено Св. Синодомъ заняться составленіемъ учебника логики, или психологіи. Кустовъ изъявилъ свое согласіе, но за выходомъ

со службы порученія не исполнилъ. Въ 1847 году Императорское В.-Экономическое общество предлагало наставникамъ сотрудничать въ издаваемомъ имъ журналѣ и дѣлать ученыя сообщенія по сельскому хозяйству. За одно изъ такихъ сообщій въ 1858 г. учителю Здановичу была прислана Обществомъ серебрянная медаль. Въ 1856 году Духовно-учебное Управленіе предлагало наставникамъ принять участіе въ трудахъ вновь основаннаго въ С.-Петербургѣ Комитета по изданію духовно-нравственныхъ книгъ. Въ 1860 году академическое правленіе предлагало наставникамъ заняться составленіемъ научныхъ сочиненій по вопросамъ: объ истинѣ православной церкви и ложности католичества и протестантства. Само собою разумѣется, что наставники, обремененные своими прямыми обязанностями, не имѣли возможности принимать дѣятельнаго участія въ этихъ ученыхъ предложеніяхъ, хотя ихъ научными трудами очень живо интересовалось Духовно-учебное Управленіе, дѣлая объ этомъ постоянные запросы правленію. Въ свою очередь, Консисторія также довольно часто присылала въ семинарское правленіе различные документы на латинскомъ языкѣ относительно церквей и костеловъ—съ просьбою поручить наставникамъ переводъ ихъ, но Правленіе обыкновенно въ такихъ случаяхъ извѣщало, что никто изъ наставниковъ, за неимѣніемъ времени для приватныхъ занятій, не согласился взять на себя труда по переводу документовъ.

Естественно, что наставники, при крайнемъ обремененіи ихъ занятіями и при скудости содержанія, не считали духовно-учебной службы выгодною для себя, и при каждомъ удобномъ случаѣ готовы были выйти изъ семинаріи. Изъ 33-ти штатныхъ наставниковъ въ теченіи періода 15 служили менѣе пяти лѣтъ, 8 человѣкъ служили отъ пяти до 11 лѣтъ и только четыре (не считая двухъ, продолжавшихъ службу въ слѣдующемъ періодѣ) выслужили пенсію. Во избѣ-

жаніе случаевъ разновременнаго выхода наставниковъ со службы въ теченіи учебнаго года и возможнаго при этомъ ущерба для учебнаго дѣла, наставники должны были въ концѣ каждаго года письменно заявлять о своемъ желаніи, или нежеланіи продолжать службу въ слѣдующемъ году. Притомъ, обязательный срокъ службы былъ четырехлѣтній; наставники, ранѣе этого срока оставлявшіе службу, должны были единовременно возвращать за академическое образованіе 400 руб. Такихъ случаевъ было три. Кромѣ того, съ цѣлью привязать наставниковъ къ мѣсту и предупредить случаи выхода изъ семинаріи до выслуги обязательнаго срока, съ конца 40-хъ годовъ было принято Духовно-учебнымъ Управленіемъ за правило выдавать наставникамъ классные оклады по ученой степени уже по истеченіи обязательнаго срока службы, за всѣ четыре года полностью. Но при практическомъ осуществленіи этого правила возможны были различныя недоразумѣнія. Такъ, согласно предписанія Св. Синода отъ 1845 года, наставникамъ, до принятія священнаго сана подвергшимся вдовству и не изъявившимъ письменнаго обязательства вступить въ монашество, должно было немедленно прекращаться производство классныхъ окладовъ. Являлся вопросъ, имѣютъ ли право на полученіе класснаго оклада наставники, выслужившіе уже установленный четырехлѣтній срокъ и затѣмъ подвергшіеся вдовству,—особенно если принять во вниманіе, что классные оклады, въ случаѣ выхода наставника изъ духовнаго званія, обыкновенно не возвращались, а зачислялись ему въ качествѣ наградныхъ денегъ. Случай такого рода представился въ 1848 году. Учитель Малевичъ, на запросъ Правленія, заявлялъ, что смерть жены не дозволяетъ ему оставаться кандидатомъ священства, а забота и попеченіе о пятимѣсячномъ сынѣ не дозволяютъ принять монашескаго сана, въ виду чего онъ проситъ правленіе ходатайствовать объ увольненіи его изъ

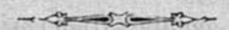
духовнаго званія и награжденіи чиномъ. Пока шла переписка по этому дѣлу, Малевичу былъ высланъ классный окладъ за четыре года въ количествѣ 291 р. 95 к., котораго онъ долженъ былъ лишиться. Въ своемъ прошеніи на имя правленія отъ 19 Февраля 1849 года Малевичъ заявлялъ, что только смерть жены заставила его просить объ увольненіи изъ духовнаго званія; классный же окладъ онъ выслужилъ ранѣе своего несчастія. Поэтому, въ виду многихъ примѣровъ прощенія наставникамъ классныхъ окладовъ, а равно въ виду крайней бѣдности, онъ просилъ правленіе ходатайствовать предъ начальствомъ о выдачѣ ему ассигнованнаго уже оклада. Возникла по этому поводу весьма обширная переписка, восходившая до Св. Синода, и только спустя полгода послѣдовало разрѣшеніе выдать Малевичу классный окладъ въ качествѣ награды за его отлично-усердную и полезную службу.

Всѣ вообще наставники по прежнему числились въ духовномъ званіи, хотя бы до самаго конца своей службы не принимали священнаго сана. Чтобы воспользоваться правами гражданской службы, Высочайше дарованными наставникамъ указомъ 1839 года, они должны были предварительно уволиться изъ духовнаго званія. Просьбы объ этомъ направлялись чрезъ академическое правленіе въ Св. Синодъ и обыкновенно мотивировались «слабостью и разстройствомъ здоровья», препятствующими принятію священнаго сана. Съ начала 50-хъ годовъ установился обычай прилагать къ такимъ просьбамъ медицинскія удостовѣренія о состояніи здоровья. Такія свидѣтельства въ свое время были представлены І. Здановичемъ, М. Прорвичемъ, К. Заусцинскимъ. Иногда, впрочемъ, увольненіе изъ духовнаго званія сопровождалось болѣе сложными формальностями. Такъ, въ 1871 году учитель Н. Акоронко просилъ Правленіе представить его къ чину. Правленіе, въ виду даннаго имъ обязательства при-

нять священный санъ, рѣшило подвергнуть его медицинскому освидѣтельствованію при участіи особаго депутата съ своей стороны. Медицинскимъ изслѣдованіемъ было обнаружено у Акоронко предрасположеніе къ легочной чахоткѣ, послѣ чего онъ былъ освобожденъ отъ принятаго на себя обязательства.

М. Вержболовичъ.

(Продолженіе будетъ).



СОДЕРЖАНІЕ:

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 8 Іюня 1897 года. Цензоръ, Каѳедральнаго собора Ключарь, Священникъ Павелъ Аѳонскій.

Минскъ.—Типо-литографія Б. И. Соломонова.

щенники (напр. Бабчинская, Очижская, Пацево-Слободская, Островецкая, Дукорская, Павловичская), или діаконы и псаломщики (Еремичская и Раковская).

Посѣщеніе учащимися храма Божія.

Съ обученіемъ дѣтей грамотѣ въ церковныхъ школахъ епархіи, согласно Высочайше утвержденнымъ Правиламъ о сихъ школахъ, обращалось особенное вниманіе также и на религіозно-нравственное ихъ воспитаніе, для чего учащіе въ названныхъ школахъ своими наставленіями особенно на урокахъ Закона Божія и всѣмъ строемъ школьной жизни и собственнымъ примѣромъ старались развить въ дѣтяхъ сознаніе необходимости какъ можно чаще посѣщать храмъ Божій и всякій день, и даже всякое дѣло въ теченіе дня начинать и оканчивать непремѣнно молитвою. Судя по отчетамъ наблюдателей—благочинныхъ епархіи, усилія ихъ въ этомъ отношеніи не остались напрасными: большинство учащихся въ церковныхъ школахъ, особенно живущіе вблизи приходскихъ церквей, въ отчетномъ году посѣщали храмъ Божій попрежнему неопустительно во всѣ воскресные, праздничные и высокоторжественные дни, а учащіеся въ Туровской и Бабчинской двуклассныхъ ц.-приходскихъ школахъ, Островковской и Заславльской одноклассной, кромѣ того, почти всегда присутствовали во время Великаго поста на преждеосвященныхъ литургіяхъ въ Среду и Пятокъ, а также на всѣхъ службахъ Страстной седьмицы. Исключеніемъ въ этомъ отношеніи являются дѣти, обучающіяся въ школахъ грамоты, находящихся въ отдаленныхъ отъ церкви деревняхъ; они, по словамъ большинства приходскихъ священниковъ, лишь изрѣдка посѣщали храмъ Божій, во время большихъ праздниковъ, и то въ случаѣ хорошей погоды и если не были заняты пастьбой скота, или другими работами по хозяйству. Впрочемъ, во время ненастной погоды и сильныхъ морозовъ

не всегда аккуратно посѣщали храмъ Божій и ученики, живущіе въ недалекомъ разстояніи отъ церкви, съ одной стороны, по неимѣнію теплой одежды, а съ другой—потому, что церкви въ Минской епархіи большею частію холодныя, и дѣти при такимъ условіяхъ часто заболѣваютъ простудой. Для устраненія этого неудобства нѣкоторые приходскіе священники Всенощное бдѣніе не рѣдко въ послѣднее время стали совершать въ теплыхъ помѣщеніяхъ ц.-приходскихъ школъ, напр., Крестогорской, Кимбаровской, Брагино-Селецкой, Очижской, Бродовской и др.; при нѣкоторыхъ же школахъ, какъ, напр., Брагинской, Рѣчицкой и Лядецкой школѣ грамоты устраиваются особыя теплыя домовыя церкви. Въ Полѣсьѣ же учащіеся въ школахъ и въ лѣтнюю пору рѣдко посѣщаютъ храмъ Божій, такъ какъ будучи заняты пастьбою скота, большую часть времени приводятъ въ лѣсахъ, вдали отъ приходскихъ церквей. Впрочемъ, учащіеся въ нѣкоторыхъ школахъ грамоты рѣдко посѣщали храмъ Божій иногда и по другимъ особеннымъ причинамъ, напр., нерадѣнію родителей и ихъ собственной холодности къ храму ,Божію. Такъ, по словамъ свящ. Домовицкой церкви, Игуменскаго уѣзда, «учащіеся» въ мѣстныхъ церковныхъ школахъ «къ храму Божію неусердны частію за неимѣніемъ одежды, а частію отъ вліянія дурнаго примѣра родителей, которые также къ храму Божію не усердны». Тоже самое нужно сказать объ учащихся въ Мочанской школѣ грамоты, Острошицко-Городецкаго прихода, и нѣкоторыхъ другихъ.

Наканунѣ воскресныхъ, праздничныхъ и высокоторжественныхъ дней, а иногда и ранѣе, даже за недѣлю, какъ напр., въ Островецкой ц.-прих. школѣ, Новогр. у., завѣдывающій школою назначалъ каждому способному къ тому ученику опредѣленное церковное чтеніе, которое онъ заблаговременно и долженъ былъ приготовить и въ свое время прочесть въ церкви. Далѣе, въ самый день праздника, прежде чѣмъ идти въ цер-

ковь, учащіеся во многихъ школахъ предварительно собирались въ школу или домъ священника и здѣсь слушали объясненіе дневнаго евангелія или апостола, или исторію празднуемаго событія и затѣмъ, въ сопровожденіи законоучителя, а чаще—учителя школы, попарно шли въ церковь и становились рядами около солеи, или позади праваго клироса, благоговѣйно во время Богослуженія творя на себѣ крестное знаменіе и поклоны и внимая тому, что читается и поется въ церкви. Если между утреней и обѣдней происходили собесѣдованія, то учащіеся обязательно участвовали въ нихъ или въ качествѣ слушателей, или вмѣстѣ и пѣвцовъ, если принадлежали къ церковному хору. Во время самаго Богослуженія одни изъ учащихся, какъ уже было замѣчено выше, по установленной очереди и послѣ надлежащаго приготовленія, принимали участіе въ чтеніи, другіе—въ пѣніи, а также и прислуживаніи въ алтарѣ, для чего въ нѣкоторыхъ школахъ, напр., Бабчинской, Рѣчицкой имѣются даже небольшихъ размѣровъ стихари, которые они, съ благословенія священника, и надѣваютъ при этомъ. Такое участіе дѣтей—школьниковъ въ отправленіи Богослуженія не мало содѣйствуетъ его торжественности, а вмѣстѣ съ тѣмъ увеличиваетъ значеніе церковной школы въ глазахъ народа, такъ какъ въ особенности родители учащихся бываютъ всегда очень довольны, когда видятъ своихъ дѣтей читающими, поющими въ церкви, или прислуживающими въ алтарѣ.

Приготовленіе въ школахъ къ исповѣди и Св. Причащенію, и всѣ ли учащіеся сподобились принятія Св. Таинъ.

Въ отчетномъ году всѣ учащіеся какъ въ ц.-приходскихъ школахъ, такъ и въ школахъ грамоты, въ теченіе Св. Четыредесятницы, или лѣтнихъ постовъ—Петрова и Успенскаго (напр., въ Бытчанскомъ приходѣ, Борисовскаго уѣзда,

Кривошинскомъ, Новогрудскаго у., и др.), а ученицы Еремичской школы и во время Филиппова поста удостоились исповѣдаться и пріобщиться Св. Христовыхъ Таинъ. Въ большинствѣ школъ учащіеся говѣли одинъ разъ въ теченіе В. поста, а въ нѣкоторыхъ (напр. Выдрицкой, Достоевской ц.-приходскихъ школахъ и въ школахъ грамоты (6) Липовскаго прихода, Новогр. у., и Холопеничскаго, Борисовскаго уѣзда) —два раза: на первой и послѣдней седмицахъ.

Чтобы дѣти могли достойнымъ образомъ и вполнѣ сознательно исполнить этотъ важнѣйшій долгъ христіанскій—исповѣди и Св. Причастія, законоучители заблаговременно старались на урокахъ Закона Божія, по мѣрѣ возможности, уяснить имъ важность и необходимость исполненія сего священнаго долга, при чемъ въ нѣкоторыхъ школахъ по примѣру прошлыхъ годовъ, между прочимъ, были заучены, съ необходимыми объясненіями, молитвы: Св. Ефрема Сирина: «Господи, Владыко, живота моего». «Вѣрую, Господи, и исповѣдую», и другія; б) выяснены установленіе, смыслъ и значеніе таинствъ покаянія и причащенія; в) объяснены имѣющія къ сему отношеніе евангельскія притчи—о блудномъ сынѣ и заблудшей овцѣ и т. д. и д.) преподаны наставленія, какъ слѣдуетъ вести себя до и послѣ исповѣди (напр., въ Сервечско-Любаничской школѣ, въ двухъ бобруйскихъ и др.). Кромѣ этого, въ нѣкоторыхъ школахъ учащіеся были приготовляемы къ исповѣди чтеніемъ евангелія, житій святыхъ, акаѳистовъ (напр. въ Заславльской школѣ).

Судя по отчетамъ наблюдателей и приходскихъ священниковъ, въ большинствѣ школъ учащіеся приготовлялись къ исповѣди въ теченіе 3—4 дней, а во многихъ школахъ —и въ теченіе цѣлой недѣли, ежедневно бывая въ церкви, по возможности, при всѣхъ Богослуженіяхъ. Впрочемъ, есть не мало и такихъ школъ особенно грамоты, въ которыхъ учащіеся по разнымъ причинамъ и преимущественно—по отда-

ленности ихъ мѣстожительства отъ церкви, неимѣнію теплаго платья и проч. приготовлялись къ исповѣди всего одинъ—два дня (напр., въ Горбацевичскомъ приходѣ, Бобр. у., Соломорѣчскомъ, Минск. у., Голдовичскомъ, Слуцк. у., и др.). Говѣли въ теченіе В. поста одни—на первой седьмицѣ, другіе—на послѣдней, а третьи—на одной изъ промежуточныхъ седьмицъ, смотря по мѣстнымъ условіямъ. Пріобщались же Св. Христовыхъ Таинъ учащіеся всѣхъ школъ, по обыкновенію, въ Субботу, а на Страстной седьмицѣ—въ Четвергъ, благоговѣйно приступая къ св. чашѣ со сложными крестообразно на груди руками и также съ благоговѣніемъ отходя отъ нея, послѣ принятія Св. Таинъ. Послѣ причащенія въ нѣкоторыхъ школахъ (напр., Очижской, Игуменскаго уѣзда) каждый изъ учащихся получалъ по цѣлой просфорѣ, что̀, по заявленію мѣстнаго священника, «привлекало къ аккуратному говѣнію и дѣтей младшаго возраста».

Какъ исполняются утреннія и вечернія молитвы въ школѣ?

Какъ въ ц.-приходскихъ школахъ, такъ и въ школахъ грамоты въ учебное время ежедневно читались утреннія и вечернія молитвы, а также предъ началомъ и по окончаніи каждаго урока, а гдѣ есть общежитіе при школѣ, то и предъ обѣдомъ, и послѣ обѣда. Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ школахъ, напр. Порѣчскаго прихода, Бобруйскаго уѣзда, «утреннія молитвы читались на дому подъ руководствомъ и наблюденіемъ родителей, а вечернія—въ школѣ». Но такихъ школъ сравнительно было не много; въ остальныхъ же какъ утреннія, такъ и вечернія молитвы одинаково совершались въ школьныхъ помѣщеніяхъ. Утреннія молитвы читались приблизительно около 8 часовъ утра, а вечернія—около 5 часовъ по полудни, къ каковому сроку какъ учащіеся, такъ и взрослые старались обыкновенно собраться въ школу; въ нѣкоторыхъ же приходахъ, напр., Старосельскомъ, Мозыр. у.

и др. учащіеся созывались на молитву колокольнымъ звономъ. Предъ началомъ чтенія молитвъ обыкновенно возжигалась предъ иконою свѣча или лампадка и затѣмъ, когда дѣти становились въ ряды, самъ законоучитель или учитель школы, особенно въ началѣ учебнаго года, или одинъ изъ старшихъ учениковъ по очереди громко и раздѣльно читалъ молитвы, а младшіе ученики, еще не успѣвшіе надлежащимъ образомъ ознакомиться съ молитвами, тихо повторяли за читающимъ слова молитвы, пока не заучивали ихъ какъ слѣдуетъ, послѣ чего уже молча слушали молитвы. Какъ утреннія, такъ и вечернія молитвы читались обыкновенно въ присутствіи учителей и не рѣдко завѣдывающихъ школами приходскихъ священниковъ. Нѣкоторыя изъ молитвъ, какъ-то: «Царю Небесный».. «Отче нашъ». «Богородице Дѣво». «Спаси, Господи», «Достойно есть», въ большинствѣ школъ пѣлись, хотя и не всегда гармонично, всѣми учащимися, а остальныя читались. Въ школахъ Пуховичскаго прихода, Игуменскаго уѣзда, кромѣ того, пѣлась съ колѣнопреклоненіемъ молитва: «Подъ Твою милость», въ Очижской—«Заступнице усердная», а въ школахъ Скородненскаго прихода, Мозырскаго уѣзда, читалась съ колѣнопреклоненіемъ молитва объ упокоеніи души Царя—Освободителя Александра II. Съ колѣнопреклоненіемъ также пѣлись молитвы: «Отче нашъ». «Спаси, Господи», какъ въ школахъ указаннаго сейчасъ прихода, такъ и во многихъ другихъ, напр. Краснолукскаго, Борисовскаго у., Пуховичскаго, Игумен. у., и др. Въ нѣкоторыхъ школахъ, судя по отчетамъ, чтеніе молитвъ совершалось при довольно торжественной обстановкѣ. Такъ, напр., въ Очижской ц.-приходской школѣ, Игуменскаго у., предъ началомъ молитвъ, послѣ того какъ всѣ учащіеся собрались въ школу, дневальный ученикъ (дежурный) изъ старшаго отдѣленія прежде всего зажигалъ предъ иконою свѣчу и затѣмъ становился съ молитвенникомъ въ рукахъ

предъ аналогіемъ съ лежащимъ на немъ св. крестомъ, за дневальнымъ становился священникъ, а за нимъ—съ правой стороны, по два въ рядъ, ученики—дисканты, а съ лѣвой, въ такомъ же порядкѣ—альты, позади же всѣхъ—помощникъ учителя. Послѣ этого священникъ дѣлалъ возгласъ: «Благословенъ Богъ нашъ», дневальный говорилъ: «аминь» и затѣмъ читалъ по порядку положенныя молитвы, при чемъ молитвы: «Царю Небесный». «Отче нашъ», и др., обыкновенно пѣлись всѣми присутствующими, а начиналъ, по заведенному порядку, непремѣнно дневальный. Молитвы продолжались не менѣе часа. По окончаніи молитвъ, всѣ, начиная съ священника и кончая помощникомъ учителя, цѣловали лежащій на аналогіѣ св. крестъ, при чемъ священникъ, стоя съ правой стороны аналогія, наблюдалъ за правильностію совершаемаго учащимися крестнаго знаменія. Во св. Четыредесятницу, по окончаніи молитвъ, читалась еще съ поклонами молитва св. Ефрема Сирина: «Господи, Владыко живота моего»...

На утреннихъ и вечернихъ молитвахъ въ церковныхъ школахъ присутствовали, какъ и въ прежніе годы, не одни учащіеся, но и посторонія дѣти, иногда со всей деревни, и взрослые. Такого рода молитвенныя собранія въ школахъ, съ участіемъ постороннихъ лицъ, можно наблюдать въ большинствѣ церковныхъ школъ во всѣхъ уѣздахъ епархіи. Польза такого рода собраній, скажемъ словами прошлогодняго отчета, очевидна для всякаго.

Какъ относится къ школѣ мѣстное населеніе.

Въ отношеніяхъ мѣстнаго населенія къ церковнымъ школамъ, судя по ходу церковно-школьнаго дѣла въ епархіи и отзывамъ уѣздныхъ отдѣленій Братства, въ отчетномъ году не произошло какой либо существенной перемѣны, да и не могло произойти въ такой сравнительно короткій промежутокъ времени: народъ попрежнему продолжалъ нести свои

лепты на дѣло открытія новыхъ и дальнѣйшаго благоустройства прежнихъ церковныхъ школъ, и жертвы его въ этомъ отношеніи, составляющія въ общемъ довольно крупную сумму, не только не уменьшились, но постепенно увеличиваются; увеличивается соразмѣрно съ этимъ и количество школъ и учащихся въ нихъ. Все это показываетъ, что интересъ къ школамъ въ населеніи не только не ослабѣваетъ съ теченіемъ времени, но, напротивъ, постепенно увеличивается по мѣрѣ развитія въ немъ грамотности. Конечно, и въ отчетномъ году населеніе не вездѣ одинаково относилось и теперь относится къ церковнымъ школамъ, смотря потому, насколько оно развито въ умственномъ отношеніи и понимаетъ пользу грамоты и образованія вообще, и въ то время какъ въ одномъ приходѣ народъ сочувствуетъ школьному обученію, въ другомъ, находящемся въ недалекомъ даже отъ перваго разстояніи и въ одинаковыхъ, повидимому, условіяхъ, напротивъ, относится къ школѣ несочувственно и даже враждебно, и причиною такого или иного отношенія къ школѣ служитъ главнымъ образомъ то обстоятельство, что въ одномъ приходѣ издавна существовали церковныя школы или народное училище, и населеніе успѣло болѣе или менѣе ознакомиться съ грамотою и оцѣнить ея пользу, а въ другомъ не было ни того ни другого. Не рѣдко даже въ предѣлахъ одного и того же прихода, напр., Глусскаго или Петриковскаго, одна часть населенія, мѣщане, шляхта, какъ видно изъ отчетовъ, сочувствуетъ дѣлу открытія школъ, другая же—крестьяне, напротивъ, избѣгаетъ школы и опять въ зависимости отъ указанной сейчасъ причины. Тоже самое можно наблюдать и во многихъ другихъ приходахъ и даже цѣлыхъ благочинническихъ округахъ и уѣздахъ. Такъ, по словамъ отчета Игуменскаго уѣзд. Отдѣленія Братства, «крестьяне 2 благочинническаго округа, расположеннаго въ сторону Минскаго и Слуцкаго уѣздовъ, гдѣ населеніе болѣе

развито и имѣетъ болѣе матеріальныхъ средствъ, за нѣкоторыми лишь исключеніями, относятся къ школѣ сочувственно, открываютъ школы съ усердіемъ, съ охотою посылаютъ дѣтей въ школу, не стѣсняясь даютъ средства на содержаніе школъ и учащихъ, съ удовольствіемъ покупаютъ для своихъ дѣтей нужныя книги и письменныя принадлежности, безспорно нанимаютъ подъ помѣщеніе школы крестьянскія избы и, если дѣло касается возведенія новаго зданія для школы, то и въ семъ случаѣ не встрѣчается со стороны крестьянъ нималѣйшаго сопротивленія»; въ округахъ же 1 и 3, того же уѣзда, «расположенныхъ въ глуши, гдѣ и народъ вообще темный и бѣдный, дѣло народнаго образованія во всѣхъ отношеніяхъ, какъ то: въ отношеніи открытія, постройки школъ, содержанія учителей и посылки дѣтей въ школу, сопровождается борьбой и большими усиліями, и если школы существуютъ здѣсь въ достаточномъ количествѣ и находятся въ болѣе или менѣе удовлетворительномъ состояніи, то всецѣло обязаны этимъ не добровольному расположенію къ нимъ крестьянъ, но непомѣрнымъ заботамъ и усиліямъ со стороны духовенства и участія по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія». Далѣе въ Новогрудскомъ и Слуцкомъ уѣздахъ населеніе, какъ болѣе развитое въ умственномъ отношеніи, въ общемъ относится къ школамъ съ большимъ вниманіемъ и сочувствіемъ, чѣмъ, напр., въ Пинскомъ уѣздѣ, гдѣ, по словамъ отчета уѣзднаго отдѣленія, «населеніе, будучи крайне мало развито и вообще бѣдно, вездѣ почти индифферентно относится къ школамъ. Рѣдко приходится замѣтить сочувствіе къ развитію ихъ и утвержденію. Пинчукъ-домосѣдъ, неподвиженъ на промыселъ, копается въ своемъ болотѣ и болѣе ничего знать не хочетъ. Если заговоришь ему о просвѣщеніи, умственномъ и нравственномъ развитіи, онъ хладнокровно слушаетъ и говоритъ, что достаточно имъ и народныхъ школъ, онъ вноситъ плату, а открытіе церковныхъ

школъ повлечетъ за собою новые и дѣйствительно во многихъ мѣстахъ непосильные съ ихъ стороны расходы. Часто слышится говоръ ихъ: къ чему намъ много грамотныхъ; лишь бы въ деревнѣ былъ одинъ человѣкъ грамотный, могущій прочитать приказъ становаго». Впрочемъ, на такое или иное отношеніе населенія къ школамъ много вліяетъ также и его матеріальное положеніе. Такъ, въ Столпецко-Анненскомъ приходѣ, Минскаго уѣзда, «богатые, по словамъ мѣстнаго священника, «расположены къ школѣ, а бѣдные не охотно отдаютъ дѣтей, такъ какъ они дорожатъ и слабою рабочею силою»; благочинный 4 округа Бобруйскаго уѣзда заявляетъ въ своемъ отчетѣ, что «многіе крестьяне его благочинія не имѣютъ даже 5 коп. на вѣнчикъ для возложенія на усопшаго; посылать же дѣтей въ школы безъ пищи и одежды не могутъ»; въ отчетѣ по Мирскому приходу, Новгр. у., замѣчено, между прочимъ, что «крестьяне весьма сочувственно относятся къ обученію своихъ дѣтей, но крайняя ихъ бѣдность не даетъ имъ возможности пріобрѣсть на свои средства спеціальныя помѣщенія для школъ и снабдить школы всѣми необходимыми принадлежностями». Тоже самое можно находить въ большинствѣ другихъ отчетовъ по приходамъ епархіи.

Но во всѣхъ этихъ и подобныхъ случаяхъ, т. е. когда несочувствіе, или равнодушное отношеніе населенія къ школѣ обусловливается его невѣжествомъ, непониманіемъ пользы образованія и бѣдностію, стоитъ только мѣстному священнику энергически и умѣло взяться за дѣло, апатія населенія, какъ показываетъ опытъ, быстро проходитъ и смѣняется болѣе сочувственнымъ отношеніемъ къ школамъ. Нѣсколько иначе дѣло устройства церковныхъ школъ обстоитъ въ приходахъ съ значительнымъ р.-католическимъ или возсоединеннымъ изъ р.-католичества населеніемъ: здѣсь, кромѣ бѣдности и невѣжества населенія, приходится еще бороться

съ его фанатизмомъ и ненавистью ко всему русскому. Устройство церковныхъ школъ въ такихъ приходахъ всегда бываетъ соединено съ значительными затрудненіями, потому что «р.-католическое населеніе, по словамъ отчета по Ишкольдскому приходу, Новгр. у., ненавидитъ русскую грамоту и старается уменьшить стремленіе къ ней и у православныхъ». «Самое усердіе православнаго духовенства въ открытіи и поддержаніи школъ многіе изъ р.-католиковъ», по словамъ отчета по 2 округу Минскаго уѣзда, «объясняютъ тѣмъ, что будто православное духовенство за каждаго ученика получаетъ отъ казны по 7 р., почему и старается навербовать больше учениковъ, чтобы получить больше денегъ».

Впрочемъ, такое или иное отношеніе населенія къ школѣ, какъ уже было замѣчено въ отчетѣ за прошлый учебный годъ, помимо указанныхъ причинъ, часто зависитъ и отъ того, какія лица состоятъ во главѣ данной волости, подъ какими они дѣйствуютъ вліяніями и чѣмъ руководятся въ своей дѣятельности: если волостной писарь и старшина— люди благонамѣренные, понимаютъ свои обязанности и заботятся о благѣ народномъ, а не о своихъ только личныхъ интересахъ, священникъ находитъ въ нихъ нужную поддержку, и дѣло открытія и благоустройства школъ въ приходѣ быстро подвигается впередъ. Не то, конечно, бываетъ, когда волостью заправляютъ люди съ противоположными качествами; тогда священникъ не только не встрѣчаетъ нужной поддержки въ этомъ трудномъ, особенно въ настоящее время, дѣлѣ, и потому не рѣдко даже энергическая дѣятельность священника на пользу народнаго образованія не приноситъ должныхъ плодовъ, и въ приходѣ процвѣтаютъ не школы, а кабаки, окончательно раззоряющіе населеніе. Въ отчетахъ многихъ приходскихъ священниковъ и доселѣ слышатся еще жалобы на безучастное, а иногда и враждебное отношеніе мѣстныхъ волостныхъ властей къ

церковно-школьному дѣлу. Такъ, въ отчетѣ по Бытчанскому приходу, Борисовскаго у., между прочимъ, говорится, что «мѣстные крестьяне любятъ грамоту и желали бы обучать своихъ дѣтей, но по невнимательности къ школьному дѣлу ихъ начальствъ, между ними нѣтъ согласія и такимъ образомъ не можетъ установиться прочная постоянная школа»; въ Зембинскомъ и Кимейскомъ приходахъ, того же уѣзда, мѣстныя власти совершенно равнодушно относятся къ дѣлу народнаго образованія; въ Холуйскомъ же приходѣ, Игуменскаго уѣзда, «не обращаютъ вниманія на самыя вопіющія нужды школъ» и «насмѣхаются надъ ними, какъ поповскими», а въ Старосельскомъ, Мозырскомъ уѣзда, не только «относятся индифферентно, но даже враждебно». Впрочемъ, въ послѣднее время, подъ вліяніемъ большинства членовъ Присутствій по крестьянскимъ дѣламъ, волостныя и сельскія власти начинаютъ относиться съ большею заботливостію къ дѣлу устройства церковныхъ школъ, и случаи, не говоримъ, явнаго противодѣйствія, но и безучастнаго съ ихъ стороны отношенія къ этому становятся все болѣе рѣдкими явленіями. Исключеніемъ въ этомъ случаѣ является нѣкто г. Шавринъ, бывшій непремѣнный членъ Рѣчицкаго у. по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія. Не сочувствуя религіозному образованію народа, онъ старался внушить населенію, что «церковныя школы не могутъ быть полезны не только по своему направленію, но и по неспособности ихъ учителей; что это —школы неопредѣленной системы, школы безграмотности, исторически отжившія свою терпимость», что онѣ, «по своей нецѣлесообразности, несоотвѣтствію дѣйствительнымъ потребностямъ народа и волѣ Правительства, въ скоромъ времени сами по себѣ прекратятъ свое существованіе» и что «духовенство обманываетъ народъ, вытягивая отъ него послѣдніе гроши на содержаніе церковныхъ школъ», а отъ волостныхъ правленій своего участка требовалъ, чтобы они не

оказывали никакого содѣйствія дѣлу открытія и устройства церковныхъ школъ, считая злоупотребленіемъ всякаго рода пожертвованія на эти школы со стороны волостныхъ и сельскихъ обществъ. Къ счастію, г. Шавринъ уже уволенъ отъ занимаемой имъ должности непремѣннаго члена Присутствія и его вредной дѣятельности, задержавшей лишь на нѣкоторое время развитіе церковно-школьнаго дѣла въ Рѣчицкомъ уѣздѣ, такимъ образомъ положенъ конецъ.

Лица другихъ сословій также не менѣе сочувственно относились къ устройству и дальнѣйшему развитію церковныхъ школъ. Такъ, владѣлица им. «Сутково», Рѣчицкаго у., г-жа Барановская попрежнему продолжала содержать на свои средства Казиміровскую ц.-прих. школу и школу грамоты въ д. Передѣлкѣ, расходуя на все это до 1000 р. въ годъ; помѣщикъ им. «Вильча» Бобруйскаго у., г. Шоманскій содержалъ на свои средства зданіе Вильчанской ц.-приходской школы и кромѣ того отпускалъ столъ учителю и 100 р. ему на жалованье; бобруйскій купецъ г. Рабиновичъ пожертвовалъ на Павловичскую ц. приходскую школу лѣсу на 100 р.; на Удалевскую школу грамоты, Рѣчицкаго у., г. Равиковичемъ пожертвованъ весь лѣсной матеріалъ; на Рѣчицкую двуклассную школу г. Мацневъ пожертвовалъ 325 р. и др.

Церковно-приходскія школы, наиболѣе выдающіяся въ учебно-воспитательномъ отношеніи.

Изъ ц.-приходскихъ школъ Минской еп. въ учебно-воспитательномъ отношеніи наиболѣе обращаютъ на себя вниманіе своимъ благоустройстомъ слѣдующія: а) въ Бобруйскомъ уѣздѣ—двѣ бобруйскихъ—на Березинскомъ и Минскомъ форштатахъ, Павловичская, Пацево-Слободская, Михалевская, Глусская и Вильчанская; б) въ Борисовскомъ—Немоницкая, Выдрицкая, Бродовская и Янушковичская; в) Игуменскомъ уѣздѣ—Домовицкая, Очижская, Зазерская, Дукорская, Пу-

ковская, Могильнянская женская, Яченская, Слободо-Рованичская, Божинская; г) въ Мозырскомъ уѣздѣ—Туровская и Перебитогорская; д) въ Минскомъ уѣздѣ—Образцовая школа при Семинаріи, Раковская двуклассная, Заславская, двѣ Кретогорскихъ мужская и женская и Хмарино—городецкая женская; в) въ Новогрудскомъ уѣздѣ—Еремичская женская, двѣ Негнѣвичскихъ—при Николаевской и Казанской церквахъ, Делятичская, Куписская, Вересковская, Рутская, Морозовичская, Своротовская, Березовецкая, Велико-слободская, Кореличская, Островская, Любаничская, Поручинская, Ясенецкая; ж) въ Пинскомъ уѣздѣ—Лунинецкая, Логишинская, Столинская и Неньковичская; з) въ Рѣчицкомъ уѣздѣ—Бабчинская и Казиміровская и и) въ Слуцкомъ уѣздѣ—Басловская.

IX.

О школьныхъ библіотекахъ.

Имѣются ли въ нихъ книги для внѣкласснаго чтенія?

Школьныя библіотеки имѣются при всѣхъ двуклассныхъ и одноклассныхъ ц.-приходскихъ школахъ, но онѣ состоятъ почти исключительно изъ учебниковъ и отчасти—учебныхъ пособій и то не всегда въ достаточномъ количествѣ; книгъ же, предназначенныхъ собственно для внѣкласснаго чтенія въ нихъ попрежнему или совсѣмъ нѣтъ, или весьма мало, если даже считать таковыми изданія, высланныя Совѣтомъ Братства для чтенія на урокахъ русскаго языка, какъ то: Училище благочестія, Солнышко, Родина, Лучъ, Первая Пчелка, а также брошюры: Житіе св. Владиміра, Житіе свв. Кирилла и Меѳодія и др. Нѣкоторымъ исключеніемъ въ этомъ отношеніи могутъ служить школы: Выдрицкая, Борисовскаго у., Дукорская, Лѣшницкая и Очижская, Игуменскаго уѣзда, Заславльская, Минскаго уѣзда, Еремичская, Делятичская, Березовецкая, Островецкая, Сервечско-Любаничская, Морозович-

ская и Рутская, Новогрудскаго уѣзда, Лунинецкая, Кобельская, Логишинская и Столинская, Пинскаго уѣзда, Рѣчицкая, Брагинская и Бабчинская, Рѣчицкаго у., Басловская, Слуцкаго уѣзда, въ которыхъ имѣется по нѣсколько десятковъ книгъ для внѣкласснаго чтенія.

Всѣмъ поступающимъ въ школы книгамъ и учебнымъ пособіямъ ведутся записи въ заведенныхъ для того книгахъ или каталогахъ.

Отсутствіе школьныхъ библіотекъ съ книгами для внѣкласснаго чтенія во многихъ приходахъ восполняется въ нѣкоторой мѣрѣ церковными библіотеками, гдѣ, конечно, таковыя есть, откуда грамотные крестьяне и берутъ иногда книги для домашняго чтенія, при чемъ, какъ замѣчено въ отчетѣ по Игуменскому уѣзду, требуются попреимуществу: Житія святыхъ, Троицкіе листки, духовные журналы: Странникъ, Русскій Паломникъ, Воскресный день и др. По словамъ отчета, по приходу Басловской церкви, Слуцкаго у., «крестьяне берутъ и читаютъ книги съ охотою». Священника часто осаждаютъ просьбами о выдачѣ книгъ и посему приходится давать собственныя книги, а многимъ и отказывать. Въ Столпецко-Анненскомъ приходѣ, Минскаго уѣзда, по словамъ отчета, крестьяне также съ охотою берутъ книги для чтенія изъ церковной библіотеки. Очевидно, нужда въ устройствѣ библіотекъ при школахъ вполнѣ назрѣла и ждетъ удовлетворенія.

Воскресныя и праздничныя чтенія.

Какъ и въ предшествовавшіемъ году, воскресныя и праздничныя чтенія происходили главнымъ образомъ въ ц.-приходскихъ школахъ и отчасти школахъ грамоты, находящихся вблизи приходскихъ церквей и имѣющихъ болѣе или менѣе удобныя помѣщенія. Въ приходахъ же, въ которыхъ нѣтъ церковныхъ школъ, или послѣднія не имѣютъ удобныхъ по-

мѣщеній, чтенія происходили въ народныхъ училищахъ или церквахъ, особенно въ лѣтнее время.

Чтенія эти, какъ видно изъ отчетовъ приходскихъ священниковъ, происходили разновременно, смотря по мѣстнымъ условіямъ: между утреней и литургіей, въ другихъ—непосредственно послѣ Литургіи, или предъ вечерней, а въ иныхъ—вечеромъ. Вечернія чтенія, повидимому, наиболѣе распространены. Въ Новогрудскомъ уѣздѣ, особенно въ Сѣнненскомъ и смежныхъ приходахъ, такого рода вечернія собранія извѣстны подъ именемъ «св вечерницъ».

Воскресныя и праздничныя чтенія въ церковныхъ школахъ попрежнему велись примѣнительно къ «программѣ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій и чтеній», изданной Минскимъ Епарх. Училищнымъ Совѣтомъ; чтенія же въ народныхъ училищахъ происходили согласно программѣ, изданной для сего, съ одобренія Епархіальнаго Начальства, Дирекціею народныхъ училищъ Минской губерніи. Однако просматривая отчеты благочинныхъ—наблюдателей о веденіи чтеній, нельзя не замѣтить, что лишь въ весьма немногихъ случаяхъ болѣе или менѣе строго придерживались той или другой программы; большею же частію чтенія попрежнему велись безъ всякой системы и при выборѣ книгъ или статей для чтенія обыкновенно сообразовались не съ тѣмъ, что̀ далѣе слѣдуетъ по программѣ, а съ тѣмъ, какія книги или статьи имѣются на лицо, которыя бы по своему содержанію болѣе или менѣе отвѣчали цѣли подобныхъ чтеній и были написаны языкомъ, понятнымъ для слушателей—крестьянъ.

Чтенія обыкновенно начинались пѣніемъ молитвы: «Царь Небесный»..., далѣе, слѣдовало чтеніе кѣмъ либо изъ учащихъ или учащихся дневнаго апостола, евангелія, объясненіе того и другого со стороны законоучителя школы, потомъ, если при школѣ есть хоръ, исполненіе пѣснопѣній религіозно-патріотическаго содержанія, опять—чтеніе какой